



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 1 Pn-52/19-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sutkinji Meliti Šmentanec-Klarić, u parničnom predmetu tužitelja Čistoća d.o.o. Varaždin, Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelaković & partneri u Varaždinu, protiv tuženika Matije Mikaca iz Varaždina, Lošinjska 14, OIB: 01881329881, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Petriću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Petrić i dr., u Varaždinu, radi naknade štete, 17. svibnja 2019.,

riješio je

I/ Primjerak tužbe zaprimljene 26. travnja 2019. dostavlja se tuženiku radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, te se poziva tuženik da u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja podnese pisani odgovor na tužbu u tri primjerka (čl. 284. st. 1. i čl. 285. st. 2. Zakona o parničnom postupku; NN broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, dalje: ZPP).

II/ Ako tuženik u roku iz toč. I/ ne podnese odgovor na tužbu, sud će donijeti presudu zbog ogluhe kojom se prihvaća tužbeni zahtjev ukoliko bude udovoljeno uvjetima iz čl. 331.b ZPP-a.

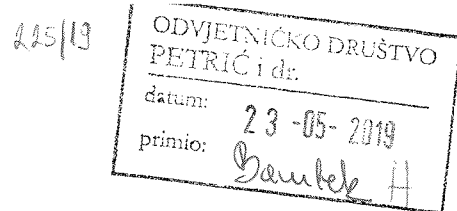
III/ Poziva se tuženik da već u odgovoru na tužbu iznese sve bitne činjenice i predloži sve dokaze kojima pobija navode i dokaze tužitelja (čl. 284. st. 3. ZPP). Uz odgovor na tužbu 1. i 2. tuženik je dužan priložiti isprave na koje se poziva, ako je to moguće (čl. 285. st.1. ZPP-a).

IV/ Pripremno ročište zakazuje se za dan

21. kolovoza 2019. u 9,30 sati – soba 106/I

na koje se pozivaju punom. tužitelja i punom. tuženika.

V/ Ako je udovoljeno uvjetima za donošenje presude bez održavanja rasprave (čl. 332.a ZPP) ili presude zbog ogluhe (čl. 331.b ZPP), pripremno ročište neće se održati, nego će se strankama dostaviti pisani otpravak presude (čl. 284. st. 5 ZPP).



VI/ Upozoravaju se stranke da će se na pripremnom ročištu, ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava (čl. 284. st. 4. ZPP).

VII/ Stranke su dužne najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (čl. 299. st. 1. ZPP). Upozoravaju se stranke da se nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz čl. 299. st. 2. ZPP tj. samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (čl. 284. st. 3. ZPP).

VIII/ Na ovo ročište stranke su dužne donijeti sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razgledati u sudu (čl. 286. st. 2. ZPP). Prije održavanja ročišta stranke mogu predložiti da se pribave spisi, isprave ili predmeti koji se nalaze kod suda ili kod kojeg drugog državnog tijela ili pravne odnosno fizičke osobe kojoj je povjereno vršenje javnog ovlaštenja (čl. 286. st. 4. ZPP).

IX/ Upozorava se tuženik da može podnijeti protutužbu te istaknuti prigovor radi prebijanja do zaključenja prethodnog postupka (čl. 189. st. 1. i čl. 288.a st. 6. ZPP), te da može imenovati prethodnika najkasnije do svojeg upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari (čl. 210. st. 1. ZPP). Upozorava se tužitelj da tužbu može preinačiti do zaključenja prethodnog postupka (čl. 190. st. 1. i čl. 192. st. 1. ZPP).

U Varaždinu 17. svibnja 2019.

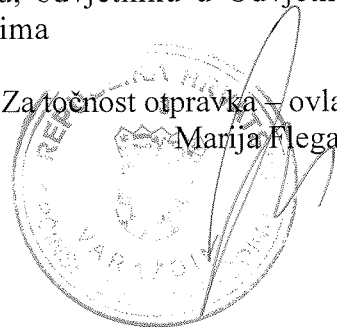
Sutkinja
Melita Šmentanec-Klarić v. r.

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 278. st. 2. ZPP).

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelaković & partneri u Varaždinu
2. Tuženiku po punomoćniku Hrvoju Petriću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Petrić i dr. u Varaždinu – uz tužbu s priložima

Za točnost otpравka – ovlašteni službenik
Manja Flegar



| | |
|-------------------------------|---------|
| OF Petrić i dr. | |
| 1. Skeniraj | |
| 2. Skeniraj i pošalji stranci | |
| 3. Iskopiraj i pošalji poštom | |
| 4. Pribavi podatke | |
| 5. Kalendiraj _____ | |
| 6. Arhiviraj | |
| 7. Odloži u spis | |
| Datum: | Potpis: |

24/5

U Varaždinu, dana 26. travnja 2019. godine

OPĆINSKI SUD U Varaždinu
Ulica Braće Radića 2
HR-42000 Varaždin

Tužitelj: **Čistoća d.o.o.**, sa sjedištem u Varaždinu, Ognjena Price 13, osobni identifikacijski broj (OIB): 02371889218, zastupano po direktoru Davoru Skrozi, koje po punomoći zastupa odvjetnik Krešimir Jelaković iz odvjetničkog društva JELAKOVIĆ & PARTNERI, sa sjedištem u Varaždinu, Zagrebačka 61/III

Tuženik: **Matija Mikac**, Lošinjska 14, HR-42000 Varaždin, osobni identifikacijski broj (OIB): 01881329881

Radi: **naknade nematerijalne štete**

VPS: **30.000,00 kn**

OPĆINSKI SUD
U Varaždinu

dne. 26-04-2019

TUŽBA
radi naknade nematerijalne štete

2x, punomoć, prilozi

I. UVOD

Tužitelj uvodno ističe kako je zastupanje u ovoj pravnoj stvari povjerio odvjetnicima iz odvjetničkog društva JELAKOVIĆ & PARTNERI iz Varaždina te u spis prilaže valjanu punomoć za zastupanje. Slijedom navedenog, tužitelj ovim putem moli gornji Naslov da sva pismena u ovom parničnom postupku dostavlja na adresu punomoćnika, navedenu u zaglavlju ove tužbe.

II. OPIS DJELA I VRIJEME I MJESTO POČINJENJA

Tužitelj podnosi ovu tužbu i tužbeni zahtjev, u smislu mjerodavnih odredaba Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018.; u daljnjem tekstu: ZOO), članka 1100. stavka 3. i članka 19., radi isplate novčane naknade zbog toga što je Tuženik zloupotrijebio slobodu izražavanja na štetu poslovnog ugleda Tužitelja

a) iznošenjem neistinitih, klevetničkih i paušalnih tvrdnji prilikom držanja govora na javnom prosvjedu dana 05. siječnja 2019., održanog u prijepodnevnih satima, u trajanju od oko 15 (petnaest) minuta, ispred Gradske vijećnice na Trgu Kralja Tomislava 1 u Varaždinu, a koje tvrdnje su bile slijedećeg sadržaja:

«..skupil sam neke brojke koje su javno dostupne i koje nam daju ajmo reć za pravo da tvrdimo da na neki način smo svi oštećeni, ili kak god hoćete reć..»

«drugim riječima da nam naplaćuju stvari koje ne bi trebali, ne?!..»

«Znači po mojim proračunima, uz prijedlog koji sam dal, kuće su mogle praktički doći na cijenu ispod 01.07..,»

«nekih 6-7000 domaćinstava, kuća, mjesečno u kasicu njihovu ubaci viška oko 130-140000 kuna. I to je tak, ne?! Znači nije to neka velika lova ali zašto ne zna se..»

«.».. u međuvremenu kak sam prije rekel sto i nešto tisuća kuna mjesečno, znači skoro pol milijona kuna se uzme građanima u kućama..i to je..znači kod nas se to zove šlamperaj..»

b) iznošenjem neistinitih, klevetničkih i paušalnih tvrdnji koje su prethodile, odnosno slijedile držanju govora na javnom prosvjedu dana 05. siječnja 2019., opisanim ranije pod a), u razdoblju od dana 04.01.2019. godine, do 15.01.2019., i to sve objavama i komentarima na Facebook-u i to u Facebook grupi Varaždinsko smeće (<https://www.facebook.com/groups/158121351799301/>) i/ili Facebook stranici Varaždinci za Čehoka (<https://www.facebook.com/VarazdinciZACehoka/>), a koje tvrdnje su bile slijedećeg sadržaja:

04.01.2019. @VarazdinciZACehoka

«..Sve brojke govore jedno, a ekipica skuplja novce i smislja opravdanja (svaki tjedan ili mjesec drugo), vrijeme prolazi, **racuni se placaju i mic-po-mic ostvaruju ekstraprihodi na racun gradana..**»

«..Posljedica se zna (a zapravo, **ništa se ne mijenja jer je isti princip «pljačke» građana na rasporedu od 01.07.**) – kuće plaćaju koliko plaćaju... a najnoviji podaci sugeriraju prosječno generiranje malo više od 6kg papira mjesečno!? A odvozi se dvaput po 120l. Dakle, duplim odvozima, **ne samo da građani plaćaju nepotrebno, nego i tvrtka u suvlasništvu grada** (NO baš briga, NO je posebna priča) **očito radi daleko od optimalnog. Vozi i skuplja poluprazne kante?! I troši naše novce!?**..»

05.01.2019. @VarazdinciZACehoka

«..I dalje tvrdim da kod nas nisu problem jedinичne cijene nego broj odvoza i da smo **dosad vec mogli imati najnize cijene kuca u RH** (a i od 01.07. da se sve bazira na brojevima koji su objavljeni...)..»

07.01.2019 @VarazdinciZACehoka

«Neoptimalno funkcioniranje sustava je rezultiralo odvozima oko 7 ili manje kg papira mjesečno, i to se naplaćuje 30-tak kuna, kućama. Slično i plastika, dva odvoza, a mogao bi jedan, s istim vrećama + počinje opet priča za povratnom naknadom za mlijeko i jogurte... Interpretacija naplate i sustava odvoza se možda mogla dodatno «rasčlaniti», konzultacijama sa ostalima i ministarstvom, a ne svađama i optužbama javnim (npr. Prekom)... Jer ispada, prema nalazima vrlih inspekcija da svi dobro rade... I mi i oni, i svi... A u svakom sustavu je jasno da nešto nije u potpunosti kak treba (biootpad u Prekomu, broj odvoza kod nas u Gradu, jedna fiksna cijena paušala kod nas, kod njih različite klase paušala, kod mnogih čak... – kod nas je čak i skoro sve po zakonu osima manjka spremnika...). **Znači, «pljačka» ili kak god je tih 5-6 ili koliko mjeseci naplate... razlika onog što je bilo i što će biti po novoj odluci u stanovima *broj stanova + razlika onoga što može biti i što je po kućama + broj kuća... Dakle, na kućama, što sam javno rekao.. 130-140.000 kn mjesečno, *5, *6, *9 (još tri mjeseca, kao, navodno)... nije to ni tak malo. Ukratko, obvezna naplata usluge koja nije nužna... A Čistoća ima sve podatke koje je mogla koristiti u optimizaciji... Čak i njihov/fondovski obračun 60 kg papira na 1000L daje za pravo za kuće da ispadnu ispod 120L mjesečno...»**

«.. optimum određuje firma kojoj je cilj optimalno poslovanje.. Ovdje to nije slučaj...»

«..Uostalom prijedlog za stanove je temeljen na njima (a spremnici fale i **cistoca ocito mora namaknuti visak u kucama**)..»

«Varaždinci ZA Čehoka koji ste vi debili, katastrofa! Anonimci, bezlični, bezobrazni. Da sam vam ja gazda, ribali bi mi pločice na Korzu za kaznu... Svaki dan bih udarao glavom u zid kakvi me poslušnici okružuju... Joj. Ljigiljig»

08.01.2019. @VarazdinciZACehoka

«...**Tko si ti anonimče? Čitaj kaj pišem – građanin bez mandata iznosi javno svoje misljenje da ste muljatori.** Točka. Tuži, ako imaš ime i prezime! Ili odi zagrlj vodi i tješite se...»

12.01.2019. javna grupa Varaždinsko smeće

«..Sad idem naopacke. Vise ne objavljujem obracun nego samo rezultate (nek Cistoca racuna za grad – Ivan Čehok)..

..Pitam – jel' moguće da je «Cistocin dio» u najboljem slucaju (kuca s komposterom) cak 150% visi u odnosu na (u medijima stoput proklete) troskove zbrinjavanja (37 kn za uslugu s jednim MKO odvozom)?..»

15.01.2019. javna grupa Varaždinsko smeće

«..Tak je Aktualne cijene mogu pasti značajnije samo ako se usluga reducira. Nekima to odgovara, nekima ne (prosjek ukazuje da bi se moglo, no prosjek je prosjek)...»

c) daljnim istupanjem u javnosti putem objava na Facebook-u i to u Facebook grupi Varaždinsko smeće (<https://www.facebook.com/groups/158121351799301/>), te putem medija i to putem internet portala <https://varazdinski.rtl.hr>, koji imaju širok i trenutni učinak, motiviran osjećajem ometanja vlastite uloge u «buđenju» sugrađana, ponovo objavio što neposredno što posredno sve sporne tvrdnje navedene u ovoj tužbi kojima je na nedopustiv način prikazao Tužitelja kao nečasnu organizaciju, podredno kao pljačkaša, jer navodno neosnovano ostvaruje ekstraprofit i naplaćuje naknadu za poluprazne kante

15.04.2019. javna grupa Varaždinsko smeće

«..Predragi, evo i novih dokaza o tome kako mali Beč funkcionira.

Ovo pišem "u strahu" (znate da toga kod mene nema, možda neka patologija - sigurno o tome razmišljaju Zlatan Avar i ekipa?!) da bi me sad i odvjetničko društvo Jelaković&Partneri moglo tužiti za uvredu, klevetu, tko zna što... A i g. Skroza i Čistoća... **Jer, ja ću sad opet posrdno o svemu + kopirat ću stare izjave zbog kojih me tužili.** Naravno, da bude jasno (nemam taj dio dokumenta, možda je npr. Čehok zaslužan za povlačenje tužbe, možda Avar, možda NO Čistoće... javite se, zaslužnici!), tužba je povučena vrlo brzo nakon što je predana na Općinski sud!

Dakle, 04.02.2019. u uredima spomenutog odvjetničkog društva, a u ime Čistoća d.o.o. generirana i na Općinski sud predana (06.02.2019., vrlo blizu Avarovog sveučilišnog datuma) tužba radi naknade nematerijalne štete u iznosu 30.000 kn. (Ako ovak nastave, možda budem trebal crowdfunding za tužbe ili bar nekog da me vodi do Strasbourga.)

Klevetnik Matija zloupotrijebio je slobodu izražavanja (?!). Izjavio je, kažu, na prosvjedu 5.1.2019. neistinite, klevetničke i paušalne tvrdnje:

"...skupil sam neke brojke koje su javno dostupne i koje nam daju, ajmo reć', za pravo da tvrdimo da smo na neki način svi oštećeni, ili kak god hoćete..."

"...u međuvremenu, kak sam prije rekel, sto i nešto tisuća kuna mjesečno, znači skoro pol milijuna kuna se uzme građanima u kućama... i to je... znači kod nas se to zove šlamperaj."

Pa onda i pisao na društvenim mrežama... "...optimum određuje firma kojoj je cilj optimalno poslovanje... Ovdje to nije slučaj."

Hm, čini se da Čistoća zna ili je dio anonimne priče Varaždinci za Čehoka - jer i tu ih muči kad velim... "Varaždinci za Čehoka, koji ste vi debili, katastrofa! Anonimci, bezlični, bezobrazni. Da sam vam ja gazda ribali bi mi pločice na Korzu za kaznu... Svaki dan bih udarao glavom u zid kakvi me poslušnici okružuju... Joj. Ljigiljig".

A posebno ih muči (opet kod anonimaca) "...Tko si ti anonimče? Čitaj kaj pišem - građanin bez mandata iznosi javno svoje mišljenje da ste muljatori! Točka. Tuži, ako imaš ime i prezime...". Hm. Jel' to anonimci koriste Čistoću kao artiljeriju?! Čistoću koja je "naša" firma?!?

(Ovdje bih samo podsjetio da g. Skroza nije bio na sastanku, a g. Čehok nije potpisao izjavu vezano uz potvrdu da se ne služi anonimnim profilima...)

U obrazloženjima (uskoro ću vam dati cijeli tekst), svjedoci su g. Skroza i g. Briški koji su saslušavani u Čistoći...

Odvjetničko društvo na kraju tužbe navodi svoju cijenu, 1000 kn za tekst tužbe, a sa PDV i pristojbom ukupno 1950 kn. Ne znam koji su stvarni troškovi, koliko je plaćeno sudu itd. Nije ni bitno.. »

«..Evo i kompletni tekst tužbe <https://www.varazdin.org/smece/tuzba-tekst.pdf>... **Čitajte, dijelite...** I pazite kaj pišete (možda i kaj pričate), u Varaždinu je lako zloupotrijebiti slobodu izražavanja! Da sad tu napišem da je sve to mutno, evo mi nove tužbe... »

«..Malo mi neobično da drugi mediji šute... - [https://varazdinski.rtl.hr/vijesti/politika/3433431/vz-smece-cistoca-tuzila-matiju-mikca-i-trazila-30000-kuna-a-onda-povukla-tuzbu/?fbclid=IwAR2UK61I5n3V1JF4o2RiOv7ST43RK_VxB7WmmFarQReoUYk7skB7tmRvYzw ...](https://varazdinski.rtl.hr/vijesti/politika/3433431/vz-smece-cistoca-tuzila-matiju-mikca-i-trazila-30000-kuna-a-onda-povukla-tuzbu/?fbclid=IwAR2UK61I5n3V1JF4o2RiOv7ST43RK_VxB7WmmFarQReoUYk7skB7tmRvYzw...)»

Dokaz:

- *transkript spornog govora Tuženika na javnom okupljanju dana 05.01.2019.*
- *audio video zapis spornog govora Tuženika na javnom okupljanju dana 05.01.2019. na CD-u*
- *preslike spornih objava Tuženika na Facebook-u*
- *preslik letka kojim organizatori pozivaju na javno okupljanje dana 05.01.2019.*

III. UGLED TUŽITELJA I VAŽNOST PREDMETA JAVNE RASPRAVE

Tužitelj je društvo koje je nastalo podjelom društva Varkom d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Trg bana Jelačića 15 te je sveopći pravni slijednik navedenog društva, sve sukladno planu podjele i odredbama Zakona o trgovačkim društvima.

Dokaz: - *ispis digitalnog izvotka iz sudskog registra*

Kao pravni slijednik društva Varkom d.d., društva s dugom tradicijom i prepoznatljivošću, Tužitelj je, osim prepoznatljivog imena organizacijske jedinice društva Varkom d.d., koje je uzeo za službenu tvrtku, preuzeo i veliku odgovornost te velika očekivanja građana grada Varaždina i okolice, obzirom je preuzeo obavljanje komunalne djelatnosti, a u okviru koje i djelatnost gospodarenja otpadom u gradu Varaždinu od koja je od posebnog javnog interesa za građane grada Varaždina. Interes Tužitelja je i osigurati jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost građana. Zahvaljujući Tužiteljevoj djelatnosti usluga gospodarenja otpadom u Gradu Varaždinu podignuta na zavidnu razinu.

Javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada koje pruža Tužitelj na području 15 jedinica lokalne samouprave Varaždinske županije koristi oko 33 tisuće korisnika, dok na području Grada Varaždina usluge Tužitelja koristi oko 18 tisuća korisnika.

Tužitelj je u 2018. godini ukupno zaprimio 414 prigovora korisnika usluga što u odnosu na ukupan broj svih korisnika usluga iznosi oko 1,27%. Od ukupnog broja zaprimljenih prigovora njih 321 odnosilo se na cijenu javnih usluga što u odnosu na ukupan broj korisnika javnih usluga iznosi manje od 1% (0,99%).

Dokaz:

- *saslušanje direktora Tužitelja, g. Davora Skroze, na adresi Tužitelja*
- *saslušanje svjedoka g. Roberta Briškog, Savjetnika uprave za komunalne i javne usluge kod Tužitelja, na adresi Tužitelja*

Tužitelj ističe kako je obavljanje djelatnosti za koje je registriran prije svega u interesu građana, a pri obavljanju predmetnih djelatnosti, Tužitelj se pridržava svih zakonskih i podzakonskih propisa, kao i načela ekonomičnosti.

Cijena javne usluge plaća se radi pokrića troškova Tužitelja kao davatelja javne usluge, a koji troškovi su definirani Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom. Korisnik javne usluge dužan je platiti davatelju iznos cijene javne usluge za pružene javne usluge na obračunskom mjestu i u obračunskom razdoblju.

Odlukom o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Varaždina („Službeni vjesnik Grada Varaždina“ broj 01/18 i 09/18; dalje u tekstu: „Odluka Grada Varaždina“) kao kriterij obračuna određen je volumen spremnika za miješani komunalni otpad i broj pražnjenja tog spremnika na obračunskom mjestu.

Strukturu cijene javne usluge čini:

- o **cijena obvezne minimalne javne usluge (fiksni dio)** je dio cijene javne usluge koja osigurava da bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pri tome obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomsko održivo poslovanje te sigurnosti, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge;
- o **cijena javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada (varijabilni dio)** je dio cijene javne usluge koja čini umnožak jedinične cijene za pražnjenje spremnika, volumena spremnika miješanog komunalnog otpada i broja pražnjenja spremnika miješanog komunalnog otpada u obračunskom razdoblju – iznos te cijene se koristi troškove obrade miješanog komunalnog optada;
- o **ugovorna kazna** je iznos koji je dužan platiti korisnik usluge u slučaju kada je postupio protivno Zakonu, Uredbi i Odluci o pružanja javnih usluga koju donosi JLS.

Primopredaja otpada je predaja otpada od strane korisnika usluge te preuzimanja tog otpada od strane davatelja javne usluge. Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom utvrđena je minimalna učestalost primopredaje otpada. Temeljem odredba iz Uredbe predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave svojom Odlukom o načinu pružanja javnih usluga utvrđuje učestalost odvoza na području pružanja javne usluge. **Tužitelj je kao davatelj javne usluge dužan izvršiti onaj broj prohoda na području pružanja javne usluge koji je određen Odlukom predstavničkog tijela.**

Ponavljamo da Tužitelj, obavljajući svoje djelatnosti, u potpunosti postupa prema važećim pozitivnim propisima Republike Hrvatske ne želeći dovoditi, kako društvo, tako niti svoje vlasnike u situaciju možebitnog nezakonitog poslovanja.

Iz cijene obveze minimalne javne usluge podmiruju se troškovi nabave i održavanja opreme za prikupljanje svih vrsta komunalnog otpada obuhvaćenih javnom uslugom, obveznog minimalnog broja obilaska (prohoda) svih mjesta primopredaje i prijevoza otpada do mjesta pretovara ili obrade, rada reciklažnog i mobilnog reciklažnog dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada preuzetog jedanput godišnje na obračunskom mjestu korisnika usluge, vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s

javnom uslugom, odvojenog sakupljanja i obrade biorazgradivog komunalnog otpada te odvojenog sakupljanja i obrade reciklabilnog komunalnog otpada koje Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost nije nadoknadio davatelju usluge. Obveznom minimalnom javnom uslugom osigurava se da sustav sakupljanja komunalnog otpada može ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela »onečišćivač plaća«, **ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.**

Dokaz:

- *saslušanje direktora Tužitelja, g. Davora Skroze, na adresi Tužitelja*
- *saslušanje svjedoka g. Roberta Briškog, Savjetnika uprave za komunalne i javne usluge kod Tužitelja, na adresi Tužitelja*

Odredbom članka 30. stavka 9. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisano je da iznos jedinične naknade za litru, odnosno kilogram otpada, utvrđuje odlukom davatelj usluge po ishodu suglasnosti izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave.

Odredbom članka 33. stavka 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisano je da je davatelj usluge dužan prije primjene cjenika, odnosno izmjene cjenika pribaviti suglasnost izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave na koju se cjenik odnosi.

Tužitelj, dakle, cijenu javne usluge koju pruža građanima Grada Varaždina obračunava sukladno Cjeniku javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Varaždina za koji je pravovremeno (prije primjene) pribavio Suglasnost gradonačelnika Ivana Čehoka KLASA: 363-05/18-01/13, URBROJ: 2186/01-06-18-5, koja je donesena dana 28. ožujka 2018. godine i objavljena u Službenom vjesniku Grada Varaždina pod brojem 3/2018. Slijedom navedenog, Cjenik tužitelja donesen je sukladno odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom.

Dokaz:

- *uvid u Suglasnost na Cjenik javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Varaždina KLASA: 363-05/18-01/13, URBROJ: 2186/01-06-18-5, donesenom dana 28. ožujka 2018. godine, koja je objavljena u Službenom vjesniku Grada Varaždina pod brojem 3/2018*

Nadalje, javno dostupni su podaci o tome da je Tužitelj 15. veljače 2018. godine održao prezentaciju na javnoj tribini o gospodarenju komunalnim otpadom u Varaždinu, u vezi s primjenom nadolazećih novih cijena javne usluge, kao i ulozi samih građana u ispunjenju ciljeva i obveza Republike Hrvatske o gospodarenju komunalnim otpadom (link <https://evarazdin.hr/drustvo/foto-odrzana-tribina-o-gospodarenju-otpadom-evo-najvaznijih-podsjetnika-sto-nas-uskoro-ocekuje-369057/>).

Javno su dostupni i podaci da je direktor Tužitelja održao prezentaciju u ime društva Čistoća d.o.o. u vezi s cjenicima i obračunima na Savjetovanju i izbornoj sjednici Grupacije održavanja čistoće, Udruženja komunalnog gospodarstva HGK, koja se održavala 01. ožujka 2018. i 02. ožujka 2018. godine u hotelu Trakošćan, a na kojem je u vezi te teme bilo prisutno i Ministarstvo zaštite okoliša i energetike (link <https://www.hgk.hr/hrvatska-gospodarska-komora/savjetovanje-i-sjednica-grupacije-odrzavanja-cistoce-hgk-izvjestaj>).

Isto je tako notorna činjenica da je Tužitelj prije i nakon primjene novih cijena kontinuirano sudjelovao u edukaciji upravitelja zgrada, predstavnika stanara i drugih korisnika u vezi primjene i prilagodbe na nove obveze koje proizlaze za korisnike iz relevantnog Zakona, Uredbe i Odluke o pružanja javnih usluga koju donosi JLS, kao što i na svojim internet stranicama kontinuirano objavljuje odgovore na česta pitanja i druge informacije bitne za korisnike (link https://www.cistoca-vz.hr/ucestala_pitanja.html).

Tužitelj ukazuje i na sadržaj javno dostupne snimke 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždina održane 17. prosinca 2018. godine, snimka na linku <https://varazdin.hr/sjednice/15-sjednica-gradskog->

[vijeca-7364/](#) , gdje se na snimci od 4:28:00 do 5:03:00 nalazi izvještaj i prezentacija Tužitelja o parametrima na osnovu kojih se izračunava cijena sukladno Uredbi.

- Dokaz:
- preslika objave na [evarazdin.hr](#) o održanoj tribini o gospodarenju otpadom dana 15.02.2018. godine
 - preslika objave na stranicama HGK o činjenici prezentacije Tužitelja na Savjetovanju i izbornoj sjednici Grupacije održavanja čistoće, Udruženja komunalnog gospodarstva HGK, koja se održavala 01.03.2018. i 02.03.2018. godine
 - saslušanje svjedoka g. Roberta Briškog, Savjetnika uprave za komunalne i javne usluge kod Tužitelja, na adresi Tužitelja
 - saslušanje direktora Tužitelja, g. Davora Skroze, na adresi Tužitelja
 - uvid u snimku od 17.12.2018. na linku <https://varazdin.hr/sjednice/15-sjednica-gradskog-vijeca-7364/>, od 4:28:00 do 5:03:00 na okolnost javno dostupnih informacija o izračunu cijene
 - uvid u internet stranu Tužitelja gdje daje bitne informacije korisnicima na linku https://www.cistoca-vz.hr/ucestala_pitanja.html.

IV. MJERODAVNO PRAVO

U konkretnom slučaju mjerodavni su članci 19. i 1100. stavak 3. ZOO-a koji glase:

"Članak 19.

(1) Svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom.

(2) Pod pravima osobnosti u smislu ovoga Zakona razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

(3) Pravna osoba ima sva navedena prava osobnosti, osim onih vezanih uz biološku bit fizičke osobe, a osobito pravo na ugled i dobar glas, čast, ime, odnosno tvrtku, poslovnu tajnu, slobodu privređivanja i dr."

"Članak 1100. stavak (3)

Za povredu ugleda i drugih prava osobnosti pravne osobe sud će, ako procijeni da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi joj pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema."

V. PRETPOSTAVKE ODGOVORNOSTI TUŽENIKA

U točki II ove tužbe pod a) opisan **sadržaj poruke Tužitelja publici na javnom okupljanju, uzimajući u obzir i reakcije publike na sporne izjave («POKRADENI !!»)**, kao i s time povezan kontekst i sadržaj Tuženikovih ranijih i kasnijih objava na Facebooku opisanih u točki II pod b) i c), **je krajnje uvredljiv za Tužitelja iz razloga što se u tim porukama Tužitelj direktno navodi kao netko tko oštećuje građane, odnosno izvlači iz džepa građana više od 100.000,00 kn mjesečno, dakle imputira slušateljima da svi trebaju biti svjesni da ih Čistoća d.o.o. «pljačka».**

Tužitelj ističe ovim putem da takvo učešće Tuženika u raspravi o pitanjima od legitimnog javnog interesa nije opravdano, jer se u konkretnom slučaju dovođenjem u pitanje i ugrožavanjem Tužiteljeve časti i ugleda radi o najobičnijoj kleveti Tuženika prilikom obraćanja javnosti na glavnom Gradskom trgu, odnosno prilikom spornih objava na Facebooku.

Dakle takve klevete namjerno se puštaju u opticaj prema izuzetno velikom broju građana, koji ne moraju imati potpuno saznanje o pitanjima i načinu pružanja i naplate predmetne

komunalne usluge, pa se takvim istupima Tuženika stječe potpuno iskrivljena slika o Tužitelju, dok se s druge strane Tuženika neosnovano predstavlja kao osobu koja je napravila studije i proračune koje Tužitelj odbija prihvatiti jer mora neosnovano namaknuti sredstva na štetu svojih korisnika.

Tuženik sam kaže za sebe da nema podatke i da nije stručnjak, a prije njegovog govora na predmetnom javnom prosvjedu ga se od strane organizatora predstavlja javnosti kao stručnjaka koji je napravio veliki broj studija o cijeni sakupljanja otpada, da bi potom Tuženik namjerno nastojao prikazati neistine činjenice istinitima, a što nije bilo u javnom interesu niti iz drugih opravdanih razloga, već očito iz osobnih nastojanja da prikaže Tužitelja, Gradonačelnika, Gradsko vijeće i ostale sudinike u procesu kreiranja cijene komunalne usluge «muljatorima», kao što jasno artikulira i prilikom sporne komunikacije na Facebooku «*Čitaj kaj pišem – gradanin bez mandata iznosi javno svoje misljenje da ste muljatori. Točka. Tuži, ako imaš ime i prezime! Ili odi zagrlj vodi i tješite se...*», a sebe neosnovano prikazao kao glasnogovornika nezadovoljnih više od 3.000,00 građana okupljenih u Facebook grupi «Varaždinsko smeće».

Stoga je podnošenje ove tužbe i miješanje u slobodu izražavanja Tuženika nužno, obzirom je Tuženik na nedopustiv način prikazao Tužitelja kao nečasnu organizaciju, podredno kao pljačkaša, jer navodno neosnovano ostvaruje ekstraprofit i naplaćuje naknadu za poluprazne kante, dok je notorna činjenica da je plaćanje predmetne naknade u konkretnom slučaju propisano kao zakonska obveza, te je posljedica primjene važećih zakonskih i podzakonskih propisa, a ne nikako samovolje ili nečasnih radnji Tužitelja kako to neprestano imputira Tuženik.

Imajući u vidu da su sporne poruke Tuženika bile dostupne krugu od oko 100 do 200, moguće i više ljudi koji su bili prisutni, kao sudionici prosvjeda ili kao prolaznici, na Trgu kralja Tomislava u Varaždinu u trenutku njegova spornog govora, te da je snimka predmetnog govora prenesena u Facebook grupi Varaždinsko smeće koja broji oko 3.000,00 članova, te je snimka i/ili citat spornog govora prenesen i na lokalnim portalima primjerice Varazdinski.hr (<https://varazdinski.rtl.hr/vijesti/politika/varazdinsko-smece/3316315/varazdinci-nisu-ovce-par-stotina-nezadovoljnih-gradjana-prosvjedovalo-protiv-gradske-uprave-zbog-problema-sa-smecem/>), Varaždinske vijesti (<http://www.varazdinske-vijesti.hr/aktualno/foto-prosvjed-na-korzu-varazdinci-zatrazili-nize-cijene-odvoza-otpada-i-pozvali-cehoka-na-odgovornost-29174/>), kao i da je Tuženik kao što je opisano u točki II pod b) i c) na Facebook-u više dana prethodno i poslije intenzivno isticao sporne klevetničke tvrdnje, to je zasigurno obuhvaćen i veći broj ljudi, te može se zaključiti o dalekosežnosti i odjeku koju je sporna tvrdnja o nečasnim radnjama Tužitelja imala na poslovni ugled Tužitelja.

Informacije o predmetnom javnom okupljanju održanom 05. siječnja 2019. prenesene su i na drugim portalima pa Tužitelj ovdje ističe neke od njih: direktno.hr (<https://direktno.hr/domovina/varazdinci-prosvjedovali-zbog-poskupljenja-odvoza-smeca-143488/>), vijesti.hrt.hr (link <https://vijesti.hrt.hr/481403/varazdin-prosvjed-zbog-poskupljenja-odvoza-otpada>).

Dokaz:

- *ispis sa stranica portala Varazdinski.hr*
- *ispis sa stranica portala Varaždinske vijesti*
- *ispis sa stranica portala HRT-a*
- *ispis sa stranica Direktno.hr*

Tužitelj posebno napominje da kao trgovačko društvo u vlasništvu JLS koje obavlja javnu usluge, kao i ostale institucije, nije imun na kritiku i kontrolu, no ta kritika nikada ne smije prijeći određene granice, a osobito treba jasno razlikovati kritiku i klevetu, o čemu, Tuženik nije vodio računa kada je iznosio u javnost sporne tvrdnje o ostvarivanju ekstraprofita, muljanju i pljački građana.

Činjenica je da su sporne izjave izrečene odnosno objavljene u okviru rasprave o pitanju od javnog interesa, povećanju cijene odvoza i obrade otpada u Gradu Varaždinu, međutim upravo objavljivanje neistinite tvrdnje javnosti, u okolnostima i trenutku kada je velik dio javnosti u cijeloj Republici Hrvatskoj kritično popratio uvođenje povećanje plaćanja naknade za odvoz i zbrinjavanje otpada, jasno ukazuje da je Tužitelj u konkretnom slučaju Tužitelja protivno pravilima morala prikazivao kao nečasnu organizaciju, podredno kao pljačkaša, koji ostvaruje ekstraprofit mimo zakona.

Dokaz:

- uvid u reportažu o problematici povećanja cijena odvoza i obrade otpada u Gradu Varaždinu i općenito u Republici Hrvatskoj, sve u javno dostupnoj snimci RTL Direkt od 06.12.2018. <https://vijesti.rtl.hr/novosti/hrvatska/3300983/racuni-za-smece-poskupjet-ce-200-posto-varazdinci-ce-novi-udar-na-kucni-budzet-prvi-osjetiti/> i preslika pratećeg članka od 07.12.2018., s ciljem dokazivanja aktualnosti i opsega javnog interesa za pitanja povećanja cijena odvoza i obrade otpada

Tužitelj ovdje osobito napominje, da je Tuženik svakako morao znati, obzirom da se predmetne informacije odnose na temu za koju je opće poznato da je u Varaždinskoj županiji osjetljiva, kao i obzirom da su općenito osjetljiva sva pitanja troškova koji se određenom dijelu financiraju sredstvima građana, da bi objavljivanjem spornih informacija, u slučaju njihove netočnosti, Tužitelju nedvojbeno bila povrijeđena prava osobnosti te nanesena nepopravljiva šteta.

Imajući u vidu kontekst u kojem su izrečene odnosno iznesene sporne izjave Tužitelja, kao i stil objava, koja su direktna osuda bez činjenica koje bi to potkrijepile, Tužitelj smatra da je došlo do neosnovanog napada na njegovo pravo na ime, ugled i čast.

Dokaz:

- saslušanje svjedoka g. Roberta Briškog, na adresi Tužitelja, na okolnost utjecaja objava Tuženika na svijest građana o Tužitelju
- uvid u reakcije publike, primjerice «PLJAČKA!!» i «Možemo smjeniti Skrozu. Smjeniti trebamo Čistoću..upravu..», u audio video zapisu spornog govora Tuženika na javnom okupljanju dana 05.01.2019, odnosno uvid u transkript, na okolnost utjecaja spornog govora Tuženika na svijest građana o Tužitelju
- uvid u objave Kristijan Kiki Furjan 07.01.2019. nastavno na objave Tuženika na Facebooku @VarazdinciZACehoka «..evo upravo Vam je Matija Mikac sve u detalje objasnio i argumentirano napisao....e sad ako to nije pljačka onda je DANAK...jer možda je ta rječ bolje razumljiva..», na okolnost utjecaja spornih objava Tuženika na svijest građana o Tužitelju
- po potrebi drugi dokazi

VI. Slijedom svega navedenog, a kako je nedvojbeno razvidno:

- da se u ovoj situaciji dogodilo da je Tuženik s ciljem da se prikaže kao prvak građanskog neposluha, čije studije ukazuju na navodne nezakonitosti poslovanja i određivanja cijene usluge kod Tužitelja, izašao izvan granica zakonom i Ustavom dopuštenog obzirom se koristio neistinama i tvrdnjama da je nešto istina, a za to nije imao odgovarajuće dokaze;
- da je Tuženik objavom neistinite, paušalne informacije, neopravdano i neosnovano povrijedio pravo na ime, ugled i čast tužitelja, posebice budući je objavio informacije koje insinuiraju da Tužitelj, upravo suprotno svrsi u koju je osnovan, neopravdanim cijenama za odvoz smeća u kućanstvima, ostvaruje ekstraprofit i uzrokuje troškove na štetu građana u čijem interesu bi trebao djelovati te da građanima uskraćuje informacije o predmetnim troškovima;
- da je tuženik spornim tvrdnjama na javnom okupljanju, kao i objavom spornih informacija i na Facebook-u, učinio dostupnima publici na javnom okupljanju, čitateljima i pratiteljima na Facebooku

kao posredno i gledateljima (u slučaju nastale audio video snimke), na području cijele Hrvatske pa i šire, ali osobito osobama s područja Grada Varaždina i Varaždinske županije, na kojem Tužitelj obavlja registriranu djelatnost, te na taj način u njihovim očima neosnovano stvorio negativnu sliku o Tužitelju;

d) da je Tužitelj ispunio sve pretpostavke za podnošenje ove tužbe;

Tužitelj predlaže gornjem Naslovu donese sljedeću:

P R E S U D U

- I.** Nalaže se tuženiku Matija Mikac, Lošinjska 14, HR-42000 Varaždin, osobni identifikacijski broj (OIB): 01881329881, da na ime naknade štete zbog povrede prava osobnosti tužitelju, društvu Čistoća d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Ognjena Price 13, osobni identifikacijski broj (OIB): 02371889218, isplati novčani iznos od 30.000,00 kn uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od dana podnošenja tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena, a u slučaju promjene kamatne stope u skladu s člankom 29. Zakona o obveznim odnosima, a sve to u roku od 15 dana.
- II.** Nalaže se tuženiku da u roku 15 dana tužitelju naknadi parnične troškove ovog postupka.

ČISTOĆA d.o.o.
zastupano po:



Odvjetnik Krešimir Jelaković
JELAKOVIĆ & PARTNERI
odvjetničko društvo

JELAKOVIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO, J.t.d.
Varaždin, Zagrebačka 61/III
ODVJETNIK KREŠIMIR JELAKOVIĆ

Troškovi:

| | | |
|--|------------|-------------|
| - sastavljanje tužbe (Tbr.7.1 Tarife): | 100 bodova | 1.000,00 kn |
| - PDV: | 25% | 250,00 kn |
| Sudska pristojba na tužbu: | | 650,00 kn |
| UKUPNO: | | 1.900,00 kn |