

Matija Mikac, Lošinjska 14, HR-42000 Varaždin, OIB 01881329881, u dalnjem tekstu *Tuženik*, prema tužbi **PN-52/19-3**, ovim putem osobno podnosi

PISANI ODGOVOR

na spomenutu tužbu (preuzetu od strane punomoćnika Hrvoja Petrića, 23.05.2019.) i moli Sud da detaljno prouči odgovor i prije pripremnog ročišta utvrdi da su izneseni odgovori dovoljni za udovoljavanje uvjeta za donošenje presude bez održavanja rasprave, u korist *Tuženika*, naravno.

1. UVOD

Ja, *Tuženik*, uvodno izjavljujem da ne smatram da sam zloupotrijebio slobodu izražavanja na štetu poslovnog ugleda *Tužitelja* (Čistoća d.o.o. Varaždin), te izjavljujem da smatram podnesenu tužbu nevjerljativim pamfletom bez jasnog cilja, slabašno sastavljenim dokumentom sa upitnim pravnim osnovama i nejasnim dokazima. Isto tako, tužbu smatram i uzrokom gubitka vremena na pisanje ovog odgovora i već po tom pitanju tražim da me Sud zaštiti kao građanina kojem se tužbom pokušava utjecati i negativno okarakterizirati pravo na slobodu izražavanja.

Kako smatram da se od ovakvih optužbi mogu braniti na više načina, bit će slobodan iznijeti Sudu dva različita odgovora, pri čemu sam osobno skloniji varijanti iznesenoj u točki 4 ovog dokumenta (koja se može svesti na to da ovaj odgovor uopće nije trebao biti ovoliko opširan, jer sve izjave mogu dokazati, a *Tužitelj* nije dokazao neistinost bilo koje od izjava), dok točku 3 kao detaljan odgovor na sve stavke iznesenih optužbi dajem isključivo ponukan savjetima i "pritiscima" više bliskih osoba koje smatraju da sam u poziciji da moram braniti svoje stavove (ja u tom kontekstu smatram upravo suprotno, da *Tužitelj* mora dokazati da su moji stavovi pogrešni, neistiniti ili na bilo koji način uvredljivi ili štetni za njega).

Obzirom da ne želim (iako je u konačnici ovaj odgovor mnogo opsežniji nego što sam želio) pretjerano opterećivati Sud, u detaljnem odgovoru na tužbu u točki 3 ograničit ću se na odgovaranje na ključne dijelove (točke II, V i VI) tužbe, što smatram dovoljnim za razjašnjavanje situacije.

2. O TUŽITELJU I KONCEPTU TUŽBE

Zanimljivo je da se *Tužitelj* osjeća prozvan mojim tekstovima i izjavama, a gotovo nigdje poimence (što je i vidljivo iz citata koje navode i podebljanim ispisom naglašavaju u točki II tužbe) ne navodim *Tužitelja* nazivom tvrtke u negativnom kontekstu!? Pa valjda je *Tužitelju* jasno da sustav vezan uz javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada ima

neke postulate kako funkcionira, a isti svakako uključuju i druge dionike (prije svega Grad koji donosi Odluku i Gradonačelnika koji daje suglasnost na cjenik).

Isto tako je zanimljivo da se *Tužitelj* osjeća prozvanim i na nekim segmentima društvenih mreža koji apsolutno nemaju veze s njim, čak naprotiv radi se o profilima ili stranicama anonymnih administratora bliskih varaždinskom gradonačelniku... Na tim stranicama također ne navodim konkretno *Tužitelja* već tražim objašnjenja za nelogične odluke na kojima je sustav temeljen.

Obzirom na izbor takvog pristupa od strane *Tužitelja*, čime me se zapravo izvrgava nepotrebnom pritisku, nekim tvrdnjama čak i vrijeđa, a u konačnici i izaziva gubitak vremena koje sam mogao korisnije iskoristiti, kao dio odgovora, na kraju dokumenta, tražim da Sud u moje ime zatraži bezuvjetnu javnu ispriku *Tužitelja* (ili me savjetuje kojim pravnim mehanizmom to provesti bez odgode i dodatnih uvjeta)!

3. DETALJNI ODGOVORI NA ELEMENTE TUŽBE

(II. OPIS DJELA I DOKAZI TUŽITELJA, V. PREPOSTAVKE ODGOVORNOSTI i VI. (valjda ZAKLJUČAK, Tužitelj propustio navesti naslov))

Koristeći kao referencu tekst tužbe i numeraciju iz tog dokumenta, redom ću odgovarati na svaku pojedinu točku koju smatram bitnom. Također ću komentirati predložene dokaze. Od točaka iz tužbe naglasak stavljam na točku II, a komentiram i točke V i VI.

3.1. Tužba – točka II. a)

Tužitelj se referencira na neke izvatke iz mog istupa na javnom prosvjedu 5. siječnja 2019. i tvrdi da su to "neistinite, klevetničke i paušalne tvrdnje". Sve navedene tvrdnje su, na žalost, istinite. Druga bitna stvar je da se te tvrdnje (osim činjenice da upravo *Tužitelj* provodi naplatu i prikuplja sredstva za javnu uslugu, kao koncesionar) zapravo ne tiču *Tužitelja* već primarno Grada koji je naložio *Tužitelju* da provodi takvu javnu uslugu.

Smatram nepotrebnim i oduzimanjem vremena cijenjenom Sudu da sad ovdje svaku izjavu u potpunosti citiram i opovrgavam ili obrazlažem. No, uz neku dozu straha da bih preskakanjem detaljnog obrazloženja mogao dati za pravo *Tužitelju*, ipak ću, teška srca, to odraditi u nastavku u što štuirjem obliku:

str. 1/10 - "...skupil sam podatke... koji nam daju 'ajmo reć' za pravo da tvrdimo da na neki način smo svi oštećeni..."

str. 2/10 - "...kak sam prije rekел, sto i nešto tisuća kuna mjesecno.."

- ne vidim po čemu ove izjave (u kojem god kontekstu, a pravi kontekst se može isčitati iz priloženog dokaza D1) predstavljaju neistinu, klevetu ili paušalnu tvrdnju, obzirom da je i u samom govoru prethodno objašnjeno, a i javno sam to objavio u studenom i prosincu 2018. na javnoj adresi <https://varazdin.org/smece/> - kao prilog odgovoru,

osim kratkih crtica u nastavku, prilažem i dokaz D2 sa detaljima koji bi trebali jasno pokazati da ne iznosim paušalne tvrdnje već činjenice koje ili *Tužitelj* ne razumije ili može nekako dokazati suprotno (nisam primijetio takav dokaz, da ne spominjem da do dana današnjeg *Tužitelj* nije dao precizno objašnjenje, bazirano na važećoj Uredbi i Zakonu, izračuna cijene paušala odnosno cijene minimalne javne usluge – sugestije koje *Tužitelj* iznosi u točki III tužbe, pri čemu poziva da svi pažljivo pregledamo video zapis sjednice na kojem je direktor obrazlagao formiranje cijene paušala smatram nevjerljivim, pozivam ujedno *Tužitelja* da Sudu objasni vezu tih obrazloženja i precizne definicija iz Uredbe ili Zakona)

- jednostavna računica govori - prosječna količina predanog papira u 2018. godini po korisniku (stan ili kuća) iznosi oko 6.5 kilograma mjesečno, a plastike oko 3.5 kilograma

- Grad je donio odluku, a *Tužitelj* ju provodi (samim time, ne razumijem zašto se osjećaju odgovornim i tuže me za klevetu) - za odvoz 6.5 kilograma papira i 3.5 kilograma plastike u kućama se koristi ukupni kapacitet od 240L za papir i 240L za plastiku - obzirom da su cijene (koje su glavni razlog nezadovoljstva građanina) takve da se baziraju na broju odvoza odnosno volumenu - moje kalkulacije, također javno objavljene, pokazuju da bi se cijene za kuće mogle poprilično smanjiti definiranjem adekvatnog broja odvoza papira i plastike, bazirano na prosječnim količinama iz prethodnog razdoblja, a ne neobjašnjениm kapacitetima koje Grad traži - kasnije su se, pod "pritiskom" prosvjeda korigirali i smanjili broj odvoza i cijene u zgradama... što je jedan drugi dio priče

- na temelju čega izjavljujem da smo svi oštećeni? - pa na temelju toga da se od 1.7.2018. naplaćuje više nego bi trebalo, odnosno, prema podacima koji su dostupni, cijena je mogla od 1.7. nadalje biti niža (kao što je uostalom snižena za zgrade s početkom 2019.)
- iz samog cjenika, samo promatrajući korisnike u zgradama (jer je jedino njima cijena snižena, primarno zbog prosvjeda!) - od 1.7.2018. stanari su paušal za uslugu plaćali 82.50 kn + PDV, dok je od 1.1.2019. ta cijena pala na 70.40 kn + PDV, odnosno 66.33 kn + PDV od 1.3.2019. Dakle, u razdoblju od 1.7.2018. do 1.3.2019., uz pretpostavku (a gradonačelnik i ostali to sad tvrde) da sve funkcioniра u zgradama kako treba, svaki stan je mjesečno plaćao 18,27 kn (s PDV-om) više (naravno, usluga je bila nešto "bolja", ali količine predanog otpada sugeriraju da je nepotrebno!) - uzmemo li podatke da je na kraju 2018. Čistoća imala 16.625 korisnika (od toga 8.444 kuće i 8.181 stan), **stanovi su mjesečno "platili više" preko 149 tisuća kuna** u razdoblju od 1.7.2018. do 1.1.2019. (dakle u 6 mjeseci, do prosvjeda, iznos je sigurno iznad 700.000 kn). Samo stanovi! Ako želimo biti precizniji i "korektniji", primjerenoj mjesečni iznos razlike je oko 110 tisuća kuna (odnosi se isključivo na papir i plastiku, posljednje smanjenje odvoza biootpada 1.3.2019. je jasno kršenje Uredbe koja inzistira na tjednom odvozu biootpada)

- kod kuća je stvar još zgodnija (ali nemamo dokaze da može funkcionirati, jer za kuće cijene nisu mijenjane i standardni paušal iznosi 56.40 kn + PDV (63,73 kn) - no, uz smanjenje broja odvoza papira i plastike (temeljem prosječnih prikupljenih količina to bi

moglo ići, za što imam i potvrđna razmišljanja i od strane nekih članova N.O. Čistoće...) cijena bi se mogla sniziti, ovisno o starom ili novom načinu obračuna (više o toj staro-novo priči u dokaznom prilogu D2), na 37,84 kn ili 45,78 kn (uz odvoz papira i plastike jednom mjesечно), odnosno 47,80 kn ili 52,69 kn (uz odvoz papira i plastike svaka tri tjedna) - dakle, moglo bi se građanima uštedjeti 11,04 – 25,89 kn mjesечно! Pomnoženo sa gore navedenim brojem kuća (8.444), to su ogromni iznosi - 93 do gotovo 218 tisuća kuna mjesечно! Samo kuće!

Dakle, za točku II a) smatram apsolutno promašenom tezu *Tužitelja* da iznosim neistine, klevete ili paušalne izjave. Sugeriram *Tužitelju* da prije takvih izjava koje me vrijeđaju prouči dostupne informacije (koje ionako oni sami objavljuju)!

Također, vezano uz točku II a) tužbe, tražim da *Tužitelj* dokaže da se moje izjave odnose na njih! Iz konteksta govora na prosvjednom skupu (transkript u D1) jasno je da nigdje direktno ne spominjem *Tužitelja* kao krivca za nastalo stanje, već primarno Grad i Gradsko vijeće koje donosi Odluku (a temeljem koje se definira cjenik kojeg Gradonačelnik kao izvršno tijelo potvrđuje davanjem suglasnosti ukoliko ga smatram pravednim i poticajnim).

3.2. Tužba – točka II. b)

Tužitelj iznosi vrlo sličnu tvrdnju kao i u II a), s tim da se u ovoj točki referencira na moje tekstove na društvenim mrežama. Pri tome, zanimljivo, *Tužitelj* vrlo revno prati anonimne profile poput @VarazdinciZACehoka, te i tamo nalazi sebe u mojoj izjavi "...ekipica skuplja novce i smišlja opravdanja... računi se plaćaju i mic-po-mic ostvaruju ekstraprihodi na račun građana". Sve je rečeno po tom pitanju (a u kombinaciji sa dokazima D1 i D2, smatram i dokazanim), u odjeljku 3.1 ovog odgovara.

Slično i ostalo... Neću prepisivat izjave da ne trošim vrijeme Sudu, ali sve je to tematski blisko. Na primjer, "...ništa se ne mijenja je isti princip "pljačke" građana na rasporedu od 01.07...." ili "...tvrtka u suvlasništvu grada očito radi daleko od optimalnog...". Mislim da nema smisla ponavljati sve rečeno u prethodnom odjeljku 3.1, budući da su obrazloženja identična. Jasno mi je da moja riječ "pljačka" (u navodnicima, što bi svakom tko vlada hrvatskim jezikom trebalo imati drugačije značenje od riječi pljačka, bez navodnika), no očito ni *Tužitelju* ni odvjetnicima koji ga zastupaju tu ne postoji distinkcija. Što je zapravo poprilično nezgodno i postaje upitno kako osobe koje ne razumiju jezik mogu nekog optuživati i proglašavati klevetnikom, a čitaju bez razumijevanja!?

Podebljano naglašavaju moju izjavu: "...tvrdim da smo... dosad već mogli imati najniže cijene kuća u RH". U dokaznom prilogu D2 je upravo to raspisano, pa molim da cijenjeni Sud i to razmotri jer ovo, kao uostalom i sve moje izjave, je dokaziva istina!

Kasnije se dotičem i teme manjka spremnika uz zgrade (što je druga priča i nije mi jasno zašto nitko od korisnika u zgradama nije pravno preispitao ugovore koji vrijede, a koje

Tužitelj ne poštuje jer nije postavio adekvatan broj spremnika za papire i plastike uz veće zgrade) pa izjavljujem "... Čistoća očito mora namaknuti višak u kućama".

- tu izjavu moram dodatno objasniti kako bi Sud lakše shvatio činjenice - naime, onima koji prate tematiku, nije promaklo da su samo odvozi u zgradama, unatoč premalom broju spremnika, smanjeni i posljedično snižena cijena usluge - moja je prepostavka, obzirom da *Tužitelj* svoje poslovanje i cijene direktno veže uz rashode prethodne godine (što je po meni također neprimjereno i čudim se Gradu da ne traži detalje, a ako je to doista tako to onda potvrđuje i moje navode da tvrtka posluje neoptimalno), da bi smanjenjem cijena i broja odvoza u kućama moglo doći do narušavanja poslovanja prema konceptu pokrivanja procijenjenih rashoda (temeljem prethodne godine). Naime, kao što sam naveo u 3.1, na stanovima *Tužitelj* trenutno prihoduje oko 149.000 kn manje, mjesečno. Na godišnjoj razini, to je oko 1.78 milijuna kuna nižih prihoda. Da se slično provodi i u kućama (iako bi, naravno, i rashodi trebali pasti zbog manjeg broja odvoza), *Tužitelj* bi prihodovao dodatnih 93-218 tisuća kuna manje, mjesečno. Prema tome, to bi moglo dovesti do dodatnih 1.1-2.6 milijuna kuna manjih prihoda... U ovako postavljenom sustavu, to zasigurno može predstavljati problem (ali ne može biti opravданje!)

str 3/10 - "Tko si ti anonimče? Čitaj kaj pišem - građanin bez mandata iznosi javno svoje mišljenje da ste muljatori. Točka. Tuži, ako imaš ime i prezime!"

Nevjerojatno da se ta moja izjava (koju naravno ne poričem, čak mi je čast što sam ju izrekao) navodi kao kleveta ili neistina! Sve piše u njoj! Valjda imam pravo na svoje mišljenje! Još je nevjerojatnije da *Tužitelj* u njoj prepoznaće sebe! Kontekst te izjave je takav da anonimci koji administriraju (a dokazano su u vezi sa aktualnim gradonačelnikom, jer je bilo nekih intervencija zbog promašenog vokabulara tih istih administratora) svojim izjavama potiču moj odgovor - ja pristojno odgovaram, svakom normalnom jasno i odriješito - ali, gle čuda, *Tužitelj* smatra da opet imam nešto protiv njega i ubacuje u ovu tužbu! Na čijem profilu pišem i dajem tu izjavu? @VaraždinciZaČehoka – na profilu koji veliča osobu koja jedina na sastanku organiziranom nakon prosvjeda nije potpisala izjavu da nikada nije koristila anonimne profile na društvenim mrežama!

Sve i da nekim čudom Sud donese presudu protiv mene, smatram da samo ovom izjavom kao dijelom tužbe mogu krenuti na razne više instance jer, po meni, ovo je previše za bilo kakvu normalnu reakciju na tužbu kakva je podnesena! Čak štoviše, smatram da je navođenje ovakve izjave u tužbi moglo predstavljati dovoljan razlog za odbijanje tužbe i ozbiljan razgovor sa *Tužiteljem* i odvjetnicima koji ga zastupaju i pišu ovakve tužbe pune redikuloznih premisa i neutemeljenih zaključaka!

3.3. Tužba – točka II. c)

Točkom II c) tužba postaje još zanimljiva i meni otkačenija! Dakle, ako sam dobro shvatio – *Tužitelj* želi uskratiti moje legitimno pravo da obavijestim javnost i medije o tome da je u orkestriranom "napadu" odnosno nekoj vrsti pritiska na mene podnio i povukao tužbu!? I ne samo to, *Tužitelj* takvu objavu smatra dodatnim elementom za tužbu (slučajno ili ne, isti dan kad je *Tužitelj* prvi put podnio ovu tužbu iz Ureda gradonačelnika šalje se pamflet prema mom poslodavcu i traži reakcija ili "kazna" uz sugestiju da ukoliko se ne reagira Grad možda razmotri daljnje donacije prema poslodavcu - Sveučilištu Sjever).

Dakle, ja izražavam svoje čuđenje i obavještavam javnost o događaju! Pri tome, dajem link na kompletni tekst tužbe, kako bi ljudi vidjeli o čemu se radi! Dokument sam preuzeo na Sudu, ne širim lažne informacije ili dokumente već valjani tekst tužbe koja je predana i uredno zaprimljena na Sudu!

I, začudo, u ponovljenoj i proširenoj tužbi, mene *Tužitelj* dodatno tereti da sam tom objavom ponovno izjavio sve što sam citirao (očito je da *Tužitelja* i odvjetnike koji ga prate muči pojma citata, navodnici i takve stvari uobičajene za hrvatski književni jezik, što sam već sugerirao u 3.2.) i time dodatno ugrozio *Tužitelja*!?

3.4. Tužba – dokazi

Nisam trošio vrijeme na proučavanje samih dokaza, samostalno sam pregledao svoje izjave, a potom (radi objektivnosti) zamolio treće osobe da mi transkriptiraju što prilažem kao dokazni prilog D1. No, bode me u oči da je kao dokaz priložen i preslik letka kojim se ljudi poziva na taj prosvjed. Smatram od prvog dana da je isti promašen, to sam javno istaknuo i može se pronaći na društvenim mrežama, ali apsolutno ga ne smatram nečim što se može smatrati dokaznim materijalom u tužbi protiv mene, jer s istim nemam apsolutno nikakve veze, niti sam sudjelovao u izradi niti pripremi prosvjeda!

3.5. Tužba – točka V. Pretpostavke odgovornosti

Čitajući tužbu (preskočio sam i ovim odgovorom uopće ne komentiram točku III. jer me na zanima i smatram da predstavlja još jedan gubitak vremena u cijeloj ovoj priči) mislio sam da je sa točkom II sve rečeno, no tada me osupnula točka V.

Dakle, *Tužitelj* potencira moj govor (II. a) i uvodi u priču reakcije publike!? Za koje ja, naravno, ne mogu biti odgovoran, jer niti sam poticao niti podržavao takve izjave. I ne samo to, navođenjem toga, *Tužitelj* očito zanemaruje vlastiti dokaz koji je priložio, a to je audio-video zapis mog obraćanja na prosvjedu - molim cijenjeni Sud da pregleda taj zapis i doneće zaključak jesam li ja svojim govorom i bilo kakvim verbalnim ili neverbalnim komunikacijskim postupcima poticao ili pojačavao reakcije publike!? Kao

osoba sam uvijek u stanju dići glas za istinu, reći ono što mislim, ali poticati bilo koga na bilo kakve negativne reakcije kosi se sa svim mojim moralnim i drugim životnim principima!

Nadalje, *Tužitelj*, opet bez dokaza, navodi da ja direktno navodim *Tužitelja* kao nekog tko ošteće građane! To nije istina! Ja govorim o sustavu, organizaciji sustava javne usluge prikupljanja otpada - govorim o činjenicama, a činjenica je da *Tužitelj* provodi naplatu usluge! No, o krivcima ja ne raspravljam, ja iznosim činjenice! Lako dokazive! Molim Sud da to uzme u obzir i shvati apsolutnu neopravdanost praktički svih izjava i insinuacija koje *Tužitelj* iznosi u tužbi!

Tužitelj dodatno naglašava da ja namjerno iznosim klevete! Kao prvo, mislim da je iz dosadašnjeg teksta odgovora sasvim jasno - ja ne iznosim klevete, već lako dokazive činjenice. Kao drugo, što znači namjerno iznositi? Zar *Tužitelj* misli da ja nešto iznosim s nekim ciljem osim iznošenja i ukazivanja istine same po sebi?! Koji bi bio moj cilj? (Možda je *Tužitelja* zbunila nebulozna javna ponuda gradonačelnika na društvenim mrežama u kojima prosvjednicima nudi mjesto u Nadzornom odboru Čistoće, ili ih možda zbunjuje kako to da npr. direktor tvrtke Varkom koji je umjesto *Tužitelja* predstavljan kao zainteresirana strana na sastanku u Vijećnici telefonski meni, klevetniku, sugerira da bi bilo dobro da ja uđem u nadzorni odbor?!). **Pod punom odgovornošću, Sudu, javnosti i svima, izjavljujem da sve što radim vezano uz temu prikupljanja otpada u Gradu radim isključivo sa željom i ciljem da se uspostavi što kvalitetniji, ali i za građane što povoljniji sustav (neki optimum između adekvatnosti usluge i povoljne cijene)!** Nemam skrivenih interesa niti sam ih ikad imao!

Ali, isto tako, nakon ovakvih napada, tužbi, raznih oblika pritisaka (telefoni i slično), smatram da dalnjim iznošenjem istine putem medija ne mogu kršiti ničija prava jer branim sebe! Sve moje izjave u svim medijima lako je provjeriti, a tko poželi, za sve mogu iznijeti i dokaze!

Potom *Tužitelj*, opet nejasno zašto, kao dio tužbe spominje da je netko na prosvjedu mene najavio kao stručnjaka! I, što ja mogu s tim!? Jedino što mogu, što sam i učinio (a i sam *Tužitelj* navodi u tužbi, uskačući sam sebi u usta, jasno je ako se pogledao video zapis ili pročita transkript mojeg istupa) jest bilo da naglasim da nisam stručnjak i da samo proučavam dostupne podatke i donosim neke zaključke!

Na kraju (stranice 8 i 9 tužbe), *Tužitelj* opet odlazi u metafizičke sfere i uz sam opis dokaza potpuno promašeno sugerira ili pojačava moju "krivnju" citirajuće izjave publike ili nekih drugih korisnika društvenih mreža!? Što želi postići? Temeljem tuđih izjava sugerira da su moje riječi "pale na plodno tlo" i da se u javnosti stvorila negativna percepcija!? Sve i da se radi o desecima situacija i izjava drugih građana, to bi trebalo dokazati, a ne uzeti zdravo za gotovo!

3.6. Tužba – točka VI. - to je valjda Zaključak, nije navedno

Tužitelj u točki VI. zaključuje, u a), b) i c), da sam nedvojbeno kriv za sve što mi se stavlja na teret. Pritom se još dodatno zalijeću i naprsto me pozivaju na protutužbu svojim apsolutno neprihvatljivim tvrdnjama. Osvrnut ću se redom na sve.

VI. a)

Okarakteriziran sam prvakom građanskog neposluha, što je opasna i uvredljiva tvrdnja. Neću dizat na višu razinu, ali smatram nedopustivim da se tako nešto veže uz moje ime, jer sve i da sam prvak nečega, neposluh, građanski neposluh, nije dio moje osobnosti. Nadalje, tvrde da sam izašao izvan granica zakonom i Ustavom dopuštenog - u osrvtu na II a) i ostale tvrdnje iz tužbe, kao i u priloženim dokazima, mislim da sam jasno i nedvojbeno razjasnio da su moje izjave istinite i dokazive, a ne vjerujem da su državna ili bilo kakva tajna koju bi zbog nacionalne sigurnosti morao prešutjeti.

VI. b)

Tužitelj opet vrluda – objavio sam neistine (dokazano u odgovoru da nisam), paušalne informacije (možda je pokoja brojka pogrešna, ali sumarno aktualne brojke su još lošije po *Tužitelja*), povrijedio pravo na ime, ugled i čast (sve i da razumijem o čemu se točno radi, ovo bi trebalo dokazati, nisam primijetio nikakav dokaz u tekstu tužbe)... Zgodno je, doduše, vidjeti tu i takvu formulaciju, jer vidim da su ju čak proširili na to da građanima uskraćuju informacije o predmetnim troškovima. To je, opet, njihova interpretacija - kako su do nje došli, ne znam. No, znam da dio podataka ni na službene upite nisu dostavljali (npr. podatke o 2018. nisu željeli dostaviti prije rokova propisanih za slanje podataka u centralne nacionalne baze... malo neobično, ako podaci bivaju dostupni "odmah" po realizaciji usluge, posebno u tvrtki koja godišnje troši oko milijun kuna (2018) na informatičke usluge...)

VI. c)

Sukus svega, *Tužitelj* tvrdi da sam u nečijim očima neosnovano stvorio negativnu sliku o *Tužitelju*. Na ovo uopće ne želim odgovarati, jer ako je itko u više navrata branio upravo *Tužitelja* od mnogih nezadovoljnih građana bio sam to ja! Ali, ne mogu odoljeti da ne spomenem da negativnu sliku o *Tužitelju* prije svega stvara on sam - pozivam cijenjen Sud da pogleda nekoliko sličica u prilogu s dokazom D4, koji su potpuno neovisne objave građana Grada, pune svakakvih, često i ružnih komentara upućenih i vlasti i *Tužitelju*, ali u pravilu popraćene slikovnim zapisima koji jasno pokazuju tko odnosno što stvara negativnu sliku o *Tužitelju* u javnosti. Zasigurno ne ja, zasigurno ne moji dokazivi tekstovi i izjave!

4. OSOBNO VIĐENJE I KRATKI ODGOVOR NA TUŽBU

Kao što sam uvodno napisao, dajem i kratku varijantu odgovora na tužbu, bližu mojim osobnim razmišljanjima oko same tužbe. Po meni, dovoljno da se samo ovim odjeljkom zaključi da tužba nema nikakve osnove i već na pripremnom ročištu odbije bilo kakve zahtjeve *Tužitelja*.

Taksativno ću pobrojati činjenice koje smatram nedvojbenim i jasnim, a koje bi, u nekom normalnom okruženju, trebale biti dovoljne da se tužbu u potpunosti odbije i podijeli "packe" kako *Tužitelju* tako i pravnom zastupniku koji stoji iza teksta i koncepta takve tužbe.

1. *Tužitelj* navodi moje izjave, često i van konteksta, ali bez ikakvog dokaza o tome da li su te izjave upućene i vezane baš uz samog tužitelja (dakle, prepostavke).
2. *Tužitelj* u moje "grijehe" ubacuje i izjave publike, izjave drugih sudionika prosvjeda, opet uz popriličan niz prepostavki (nedokazanih, naravno) kojima se sugerira moja krivnja. Fascinantno je da u samim "dokazima" koji se prilažu, ako se cijelovito pogledaju, postaje razvidno da su sve moje izjave odmjerene i neuvredljive.
3. *Tužitelj* u cijelom tekstu tužbe (iako je priložio niz "dokaza", valjda smatrajući da je sve što se naziva dokazom automatizmom dokaz nečeg) nije osporio nijednu moju izjavu, sve i da ih se promatra van svakog konteksta (što bi, naravno, bilo pogrešno). Dakle, *Tužitelj* nije dokazao (osim da sam nešto izrekao ili napisao) da je i jedna moja izjava laž, kleveta ili bilo koja druga negativna kategorija kojom me "časte".
4. *Tužitelj* si u nekim dijelovima tužbe čak uzima za pravo da u ime nekih anonimnih profila (prepostavljam da je ovo dosad neviđeno) kritizira moje građanske izjave, opet bez ikakvih logičkih veza ili dokaza da utječu na samog *Tužitelja*.
5. U dopuni tužbe (u odnosu na prethodno podnesenu, a potom povučenu) *Tužitelj*, po meni potpuno van svih razumskih okvira, dodatno sugerira da sam ih uvrijedio objavom da se protiv mene podnosila spomenuta tužba!? Dakle, znači li to da takvim pritiskom na mene kao osobu *Tužitelj* može što želi, a u trenutku kad ja to podijelim sa javnosti, postajem još veći "zlikovac" i kreće dopuna i pokretanje nove tužbe?! Sve i da ostali elementi tužbe imaju bilo kakvog smisla, taj dodatak smatram dodatnim dokazom da je u toj gradskoj tvrtki, a i u odvjetničkom uredu koji ih prati, netko izgubio kompas!
6. Na kraju, *Tužitelj* me zapravo samom tužbom vrijeđa, sugerira da sam klevetnik, lažov (ne samo to, sugerira da namjerno lažem?!), prvak građanskog neposluda (?!), a bez ijednog dokaza o tome da je nešto što sam izrekao laž, da išta od onoga što sam izrekao ima bilo kakav utjecaj na *Tužitelja*, percepciju javnosti ili rezultate poslovanja *Tužitelja*!

Dakle, cijela tužba bazira se na insinuacijama i pretpostavkama, bez ijednog jasnog dokaza, temeljem kojih ni manje ni više predlažem Sudu da provede, a s ciljem da se u budućnosti spriječe slične nebuloze, dodatna provjera stručnosti pravnih zastupnika *Tužitelja*, ali isto tako i psihološka i/ili psihijatrijska analiza kako mene, *Tuženika*, tako i nekolicine djelatnika *Tužitelja* (prije svega odgovorne osobe u trenutku sastavljanja tužbe, g. Skroze, a zatim i drugih djelatnika, na primjer, najgorljivije i jezično najupečatljivije djelatnice, politički aktive u gradu, gđe. Iris Lambrešćak).

Ponovo, apsolutno se ne osjećam krivim po bilo kojoj točki podnesene tužbe. Sve svoje značajne izjave (jer dio navedenih u tužbi doista je beznačajan i nema smisla na njih trošiti riječi) mogu jasno i precizno dokazati brojkama. No, **osjećam se napadnut od strane aktualne gradske vlasti i gradske komunalne tvrtke (*Tužitelj*) i molim Sud da me zaštiti.**

Ovaj, ipak povoliki, dokument je zapravo trebao biti vrlo kratak - trebao sam doslovce odgovoriti u nekoliko riječi da se ne osjećam krivim i da, obzirom da sve izjave mogu dokazati i potkrijepiti brojkama, molim da Tužitelj dokaže neistinitost izrečenog, a ne da ja gubim vrijeme dokazivanjem istinitosti onog što sam izrekao.

5. ZAKLJUČAK - O PREDLOŽENOJ PRESUDI

- Smatram da sam jasno i nedvosmisleno dokazao (u odgovoru na sve elemente tužbe u odjeljku 3, te detaljima u priloženim dokazima D2 i D3) da su sve moje izjave koje *Tužitelj* smatra klevetničkim istinite i dokazive.
- Smatram da *Tužitelj* nijednim dijelom teksta tužbe nije dokazao da sam ga svojim izjavama oklevetao ili dao doprinos stvaranju negativne slike o *Tužitelju*.
- Smatram da *Tužitelj* nijednim dijelom teksta tužbe nije dokazao da su moje izjave ili djelovanje dovele do bilo kakve ugroze ili negativnog utjecaja na poslovanje *Tužitelja*.
- Smatram da je *Tužitelj* podnošenjem tužbe u ovom obliku i sadržaju, uz priložene dokaze i sve druge materijale, pokazao nesposobnost prihvaćanja konstruktivne kritike, ali i previsoku dozu egocentrizma koja dovodi do toga da izjave izvučene iz različitog konteksta nepobitno pokušava vezati uz svoju pravnu (možda i privatnu) osobnost. Smatram dobar dio iznesenih elemenata tužbe potpuno promašenim, a one konkretne i realne sam, kao što sam i u početku zaključka iznio, jasno, argumentirano i nedvosmisleno objasnio i ukazao na neosnovanost optužbi (i to, zamislite, korištenjem podataka dostupnih i objavljenih od strane *Tužitelja*)!
- Smatram da je iznos koji *Tužitelj* traži kao naknadu štete zbog povrede prava osobnosti (ni sam ne znam što to znači, nisam pravnik) od 30.000 kn previsok i neadekvatno procijenjen. Kao prvo, za pokrivanje istog morao bih uplatiti više od 3 kompletne mjesecna osobna dohotka *Tužitelju*. To mi, naravno, ne pada na

pamet jer ugrožava funkcioniranje moje obitelji i mene samog. Kao drugo, uz jasne i nedvojbenе činjenice, traženje naknade štete za iznošenje istine (ma koliko bolna bila, a sasvim jasno nije ničim ugrozila nečiju privatnost ili slično, što svakako nikada ne bih dozvolio) po meni je apsolutno neprihvatljivo!

Obzirom na sve izrečeno, smatram da cijenjeni Sud ne može donijeti nikakvu drugu odluku nego li u potpunosti odbiti prijedlog Tužitelja o donošenju presude.

6. PITANJE NARUŠAVANJA INTEGRITETA TUŽENIKA

Budući da ova tužba nije jedina intervencija *Tužitelja* (prva je bila slična tužba koja je povučena), te budući da je oko iste teme i vezana pravna osoba (Ured gradonačelnika) intervenirala prema mom poslodavcu, s ciljem zaštite svog osobnog, poslovnog i svakog drugog integriteta, a radi sprečavanja bilo kakvih sličnih budućih događaja prema meni ili drugim sudionicima predmetnih prosvjeda, prisiljen sam podnijeti (protu)tužbu i zatražiti zaštitu cijenjenog Suda i isplatu naknade za nanesenu psihološku štetu, pritisak, nanesenu profesionalnu štetu zbog provlačenja mog imena u medijima u kontekstu ove priče. Naravno, u tome nije sudjelovao samo *Tužitelj* već i Gradonačelnik i neki drugi članovi lokalne vlasti, ali će ovim putem protutužbom uzvratiti isključivo *Tužitelju*!

Kao prvo, **po odbijanju tužbe *Tužitelja*, tražim da cijenjeni Sud naredi Tužitelju da u svim lokalnim javnim medijima plaćenim oglasom iznese javnu ispriku zbog podnesene tužbe i svih izjava kojima me u tužbi terete.** Zahtijevam da se isprike objave na 1/2 stranicama, sa svim detaljima, u papirnatim izdanjima tjednika "Varaždinske vijesti" i tjednika "Regionalni tjednik". Nadalje, zahtijevam da ispriku *Tužitelj* objavi na svojim službenim web stranicama u trajanju minimalno 14 dana, zatim na svojim Facebook stranicama, te na stranicama njihove prijateljske grupe "@VarazdinciZaCehoka" (sve u trajanju 14 dana). Ispriku (plaćeni oglasi) *Tužitelj* mora objaviti i u lokalnim web medijima - na portalu varazdinski.rtl.hr, na portalu evarazdin.hr, portalu aktualno.hr i na portalu regionalni.com! **Pri tome inzistiram da troškove objave javne isprike pokrije odgovorna osoba *Tužitelja*, a ne tvrtka kojoj smo svi mi "svulsnici"!**

Kao drugo, po odbijanju tužbe, zamolit će cijenjeni Sud da me savjetuje po pitanju protutužbe i, ukoliko je to u njegovoj moći, odmah doneće "protupresudu" prema kojoj *Tužitelj* mora *Tuženiku*, a zbog jasne neosnovanosti tužbe koja je *Tuženiku* oduzela vrijeme, izvrsgla me nepotrebnom pritisku, izazvala stres i druge štete, na ime nastalih šteta uplatiti dvostruki iznos, tj. 60.000 kn (pri tome bih zamolio da polovicu iznosa uplati tvrtka tj. *Tužitelj*, a polovicu odgovorna osoba *Tužitelja*, tj. direktor tvrtke u trenutku podnošenja tužbe).

U nadi da je odgovor na tužbu dovoljno jasan i oslobađajući, a istovremeno ne preopširan i naporan za Sud, očekujem pozitivno rješenje postupka.

U Varaždinu, 17. lipanj 2019.

mr.sc. Matija Mikac, dipl.ing.

PRILOZI - DOKAZI TUŽENIKA:

D1 - transkript kompletног "govora" na prosvjedu 5. siječnja 2019. (svakom tko pogleda video ili pročita transkript valjda je jasno da ni na kakav način nisam prozvao konkretno Čistoću već pričam o neobičnim i po meni pogrešnim postavkama sustava)

D2 - jednostavan proračun sa najnovijom podacima za prikupljeni otpad u 2018. godini

D3 - "stari" proračun koji sam javno objavio i na kojem temeljim sve svoje izjave na prosvjedu i drugim mjestima

D4 - izvadak iz javnih objava građana Grada, o tome što stvara negativnu sliku o Tužitelju - sigurno ne Tuženik

PRILOZI - SLUŽBENI MATERIJALI NA KOJIMA SE TEMELJE DOKAZI D1-D3

P1 - pregledni cjenik javne usluge prikupljanja otpada od 01.07.2018. nadalje (*Tužitelj*)

P2 - podaci o prikupljenim količinama komunalnog otpada 2014-2018. po JLS-ovima (Varaždin) (*Tužitelj*)

P3 - godišnje izvješće o provedbi plana gospodaranja otpadom 2018. (Grad Varaždin) - str. 13

P4 - "izračun cijene javne usluge" (*Tužitelj*) - nevjerojatan "materijal"

P5 - isječak iz medija – Regionalni tjednik 30.10.2018. – jedino javno obrazloženje cijena do siječnja 2019.

PRILOZI PISANOM ODGOVORU

DOKAZI

D1 - transkript Tuženikova govora na prosvjedu 5. siječnja 2019.

D2 – dokaz izjava, temeljen na podacima za prikupljeni otpad za 2018.

D3 - "stari" proračun koji je Tuženik javno objavio u 2018.

D4 - izvadak iz javnih objava, o tome što stvara negativnu sliku o Tužitelju

Prilog - dokaz D1 - transkript - izrečeno na prosvjedu 5.1.2019.

Snimka prosvjeda - izvor: varazdinski rtl.hr - dostupna kao Facebook video -
<https://www.facebook.com/varazdinskihr1/videos/vb.648203445307634/2219683221580103>

Iz izrečenog na prosvjedu je jasno da se kritike primarno odnose na Grad (koji donosi Odluku koju komunalna tvrtka mora provoditi), no jasno da naplatu odrađuje Tužitelj. Isto tako, postoji stalna komunikacija Grada i Tužitelja, razmjena informacija, koje, onako kako sam ih interpretirao i raspisao (dokazi D2 i D3), jasno ukazuju da se od 1.7.2018. prema građanima nije išlo sa minimalnom javnom uslugom (i minimalnom cijenom), već se, poslovično, u situacijama kad građani plaćaju, išlo sa »nadstandardom«. Koji ni takav kakav je, nije ispravno realiziran (premalo spremnika uz zgrade, neravnomerni uvjeti za različite korisnike itd.).

Nadalje, iz trećeg dijela transkripta (nakon 44:59) se može isčitati moje viđenje sjednice GV i nevjerljivne situacije koja (video dostupan na stranicama Grada) u kojoj članica N.O. komunalne tvrtke i vodeća gradska stručnjakinja za pitanje otpada pokazuje da nema nikakve (ili bar ne ispravne) spoznaje o tome kako sustav funkcioniše u praksi i što se sve naplaćuje građanima!

Bez detaljne daljnje analize (svatko tko pročita, ili još bolje -- pogleda, trebao bi shvatiti kontekst i miran pristup, suprotno od onog što Tužitelj pokušava insinuirati), samo napomena o završnom dijelu transkripta (nakon 49:27) koji jasno ukazuje da Tuženik nema veze sa »huškanjem« i nevjerljivim navodima Tužitelja da potičem publiku na smjene... (Istini za volju, nakon nekoliko mjeseci i jasnih pokazatelja o nesposobnosti (ili strahu?) odgovornih osoba, zasigurno sam tu i tamo spomenuo i tu mogućnost - no, sigurno ne na prosvjedu i sigurno ne u to doba, dakle siječnju 2019.).

VRIJEME NA SNIMCI - od 37:37

Znači, ovoga, prvo moram zahvaliti da vas je tolko došlo, jer, očekival sam jedno petnaest ljudi, dvadeset, ali konačno, konačno malo.

Uglavnom... znači ponavlja se, a? Dobro, ovak, znači, mene su dečki tu pozvali da velim par riječi, formalno, o tim našim problemima sa otpadom i sa odvozima i sa svim i svačim. Ja, naravno, moram odmah reći da, za razliku od mnogih koji tu tvrde, od ove ili one ekipe, da su veliki stručnjaci, ja blage veze o tome nemam, ali ono kaj sam skupil, skupil sam neke brojke koje su javno dostupne i koje nam daju, ajmo reć, za pravo da tvrdimo da na neki način smo svi oštećeni ili kak' god hoćete reć. Drugim riječima, da nam naplaćuju stvari koje ne bi trebali, ne? Jer sad, do pravih podataka ja još uvijek nisam uspel doći, ali tu zahvaljujući nekoj gospodini koji sjede u GV sam dobil fotke zadnje prezentacije gospodina Skroze iz Čistoće, i sad je to, mislim ja sad opet ne znam da su to službeni podaci, dal ja to smijem iznositi ili ne, ali u principu imamo stvar da za 2018. nam se daje

neka informacija o, ne znam, papiru, plastici koju svi plaćate, bez obzira dal predali jedan list, ništa ili sto kila papira. I tu se, recimo, po ovim najnovijim, kao, informacijama, nekakvi projek po domaćinstvu ispada da predajemo mi, Varaždinci, znači samo Varaždin (jer bilo je prije nekakvih izlika da podaci koje koristim nisu samo Varaždin nego sve općine, ovo ono), znači ovo je navodno samo Varaždin, ispada da svako vaše i moje i čije god domaćinstvo, prosječno preda, mjesечно, 6.4 kg papira. I to je sad jako puno, ne... ono. To je (ovisi doduše u kakvom je obliku, ako su kutije može se nagomilat, ali većinom imamo ove reklamne materijale i tak...), i sad ova odluka koja je išla friška, odnosno promjena odluke, je dijelom dala za pravo, ali samo za stanare u zgradama (i vi koji ste u zgradama ćete osjetiti na računu nekakvu nižu cijenu, jer su vam se kao smanjili odvoze, to je sad dalje da ne nastavljam sa zgradama jer su tu veliki problemi, jer je premalo spremnika i tak dalje... da, trebalo bi zaključavati, mislim nažalost smo na to spali). I sad dakle zgrade su sad, ajmo reć', malo zadovoljnije, ali recimo ako gledate kuće koje su po meni, ono, u puno gorem sad trenutno položaju, znači kuća ima kantu od 120 litara za papir, i dva put mjesечно, ako se kanta postavi, Čistoća to odvozi. E sad, meni tu jedino nije jasno i to me nažalost još nisu uspjeli uvjeriti (ili na sreću) kak te 6.4 kile papira smjestiti u čak 240 litara kante. I nema opće frke, da imamo pet put odvoz, svejedno, ali stvar je u tome da to pokazuje, s jedne strane da tvrtka koja se tim bavi, a u kojoj je Grad i svi indirektno mi suvlasnik, ne radi optimalno. Znači po tome oni, ako su im podaci točni (ako nisu, opet treba pitati zašto nisu), znači oni odvoze 6.4 kile otpada(papira!) mjesечно i to vam po mojim nekim proračunima vas sve mjesечно košta (u kućama govorim) nekih 15-ak kuna, bez obzira dal vi stavili tu kantu ili ne stavili. Slična stvar za plastiku, prosjeci po ovim najnovijim podacima su ispod, oko 5 kila, kolko se sjećam, plastike mjesечно. Opće vam odvoze dva put dvije vreće od 120 litara, plastiku svi znamo da more se i stisnuti i tak dalje, ono kaj sam ja predložil, predložil sam da nam ostave svima u kućama dvije vreće, ko i do sad, mjesечно, al nek odvoze jedanput jer glavna priča je bila - koštaju odvozi. To isto nije prihvaćeno, to isto bi vam snizilo cijenu 15 kuna, skoro. Znači po mojim proračunima uz prijedlog koji sam dal, kuće su mogle praktički doći na cijenu ispod 1. srpnja (s manjim odvozima, ali realnima u skladu s nekakvim količinama koje je Čistoća prezentirala). Dakle, vi ste mogli umjesto nekih 67, kolko već kuna u kućama da minimum plaćate da niš ne predate, mogli ste doći na nekakvih 35. U prijevodu, to košta građane mjesечно (u kućama) - mislim sad bude me vjerojatno netko iz Čistoće napal da lažem, ali ako su brojke približno točne, ako računam po njihovim dosadašnjim cijenama - zapravo nekih 6-7 tisuća domaćinstava (kuća) mjesечно u kasicu njihovu ubaci viška oko 130-140 tisuća kuna i to je tak, ne... znači nije to neka velika lova, ali zašto, ne znam.

VRIJEME NA SNIMCI - od 43:00

I sad gledajte, mislim, sad samo da otkrijem jednu istinu vezanu uz Gradske vijeće i zadnju sjednicu. Mislim, nisam to htio reći i ne budem rekao po imenima, ali je za mene šokantno jer nemam verovat da se to događa. Dakle, ja predložim (ne znam, g. Habijan ili ko je već predložil smanjenje za zgrade i to je naravno od početka super), ja predložim smanjenje odvoza, znači mi sad tu govorimo, dečki su tu rekli hoćeju stare cijene ovo ono, to ajmo reć, skoro da je nemoguće postići jer ipak su neki malo veći troškovi, ali ovakve cijene ne bi trebale bit. Dakle ja predložim ko i g. Habijan (bar je on to javno naglasio da oni to predlažu) da se smanji i za kuće. Zašto samo zgrade? Idemo i kuće. I OK, čeka se (znači službenim putem) javno savjetovanje Grada Varaždina - postoji zato da bi građani mogli reagirati na nekaj odnosno davati neku sugestiju. Znači ja sve dokumentiram kroz i tak dalje i

situacija je sljedeća - dan prije sjednice (ili jutro prije sjednice, kak je već bilo) dolaze meni poruke "odbili su ti prijedlog", ovo ono. I ja sad mislim kak je netko mogel odbiti prijedlog totalno normalan, idem gledat i čitam obrazloženje i ono, kak sam već negde napisal - ak me onda nije strefilo - nikad me ne bude. **Znači obrazloženje odbijanja mog prijedloga za smanjenje otpada je bilo (znači ono nekakvi klasični uvod - "trebalo bi ovo...", "trebali bi ono...") i onda točkica i vele:** "prepostavka je da će se smanjenjem broja odvoza smanjiti količina smeća" ili tak, "količina otpada" ili tak nekaj. Znači to je nekakva logika ono - nema Čistoće, ne odvozimo smeće, znači smeća nema, na primjer. Znači to je totalno, po meni, nebulozno, ne? I to je odbijeno. I nije to kraj priče.

VRIJEME NA SNIMCI - od 44:59

(**BITNO** - članovi GV i NO Čistoće ne znaju kako sustav funkcionira!?)

Znači gledam uživo GV, vidim par ljudi koji postavljaju prava pitanja, odgovore naravno ne dobivaju i onda doživim da se javno na GV počne tvrditi da kuće, da kuće zapravo ne plaćaju papir i plastiku ako ne predaju - kaj je notorna laž i nažalost to izjavljuje osoba koja je dosta involvirana u sve skupa i to je mene još više šokiralo. I onda nakon cijelog dana uvjeravanja ispadne, na kraju, navečer dobivam poruke (mislim to je sad dijelom privatno, možda ću nekog uvrijedit, ne), al dobivam poruke koje mi govore "joj, pa to je moglo ići, ali zakaj nisi javil tom i tom, i zakaj nisi javil u NO Čistoće". A prijedlog sam, isti dan kad sam ga poslal postavil javno na webu, stoji tam danas, hrpa ljudi, mislim - ja mislim da stotine ljudi znaju za to - dakle meni na kraju dana, nakon GV, nakon odluke koja je donesena (nova) javljaju da sam ja to trebal zaobilaznim putem (znači ne preko javnog savjetovanja) dat' nekom i da bi onda to prošlo.

VRIJEME NA SNIMCI - od 46:24

E, to je sad, po meni, jedna obična smijurija. I sad, mislim malo sam pretjerala sad već s pričom, ali samo bi htelo se sjetiti početka priče, znači tam 1.7. ono ljeto, svi ste na godišnjem ko ide na godišnji, ko ne jede, dobivate one izjavice, plasiraju se cjenici, meni odma kosa ono još više strši u zrak, ja sam se odma počela tam nekaj žalit, ali naravno srećom se dogodilo to kaj se dogodilo, znači pojavila se grupa jer je konačno, i tu moram posebno (barem je moj dojam) zahvalit umirovljenicima, samcima, znači onim kategorijama koje su bile drastično sad oštećene ovih par mjeseci - sad vam se kroz subvencije grada to nešto malo reže, ali to opet je, mislim... gledajte, no, ono kaj vam g. Čehok i ovi vele - istina je sve - znači zakon stvarno ne dozvoljava sad više te neke takve kategorije i to, nažalost je to tak, to je problem malo za Zagreb i tak dalje, ali tu sad nebumo već i o tome. Znači za sad bude to išlo nekak kroz subvencije i sve. Međutim, ja se sjećam tog početka. Dakle, 1.7. je to službeno krenulo, mislim da od 1.8. se službeno naplata radila po novom i onda su polako te neke kritike dolazile, i ne znam sad, bilo je već 9. ili 10. mjesec i onda prvi put sam doživel g. Čehoka, ak se ja dobro sjećam, ne znam sad ni vreme ni niš, ali u glavi mi stoji njegova jedna, šlagvort njegov, znači on je došao i rekao je da istina da je bilo u toj priči oko otpada, Čistoće i svega "malo šlamperaja". I ta riječ mi se ovak jako dopala i ja nemam problem sa nikakvim šlamperajom tipa sad tu netko ovaj bor sruši krivo, malo ga nakosi il nekaj, nemam problem ako oni se slikaju po igralištima dječjima pa povrzbaju krivo neku igračkicu il nekaj. To je šlamperaj koji je zanemariv. Ali dal je šlamperaj da vam znači treba šest mjeseci da vam netko u gradu prihvati priču da je u zgrade postavljeno premalo spremnika? To je po meni više od šlamperaja. Mislim ak je to šlamperaj, onda je svašta šlamperaj. Šlamperaj je po meni nekaj polubezazleno i ono sve super, prođemo prek toga. Druga stvar, ono kaj su dečki spomenuli - dal je šlamperaj (bilo čiji,

kojeg očito podržava i Grad i svi) da se čovjeka koji znači, po meni pretjera sa psovjkama i tak dalje, nije bitno, svi smo impulzivni i znamo reagirat svakak, znači dal je šlamperaj da se takvog čovjeka krene preispitivati, slati na njegovo radno mjesto dopise nekakve, nemam pojma kaj. To nije, isto, šlamperaj, to je puno gora stvar! Znači dal je šlamperaj da vam se skroz netko izvlači na nekog drugog? Pa nije, mislim ako si odgovoran, nembreš tak raditi.

VRIJEME NA SNIMCI - od 49:27

I sad na kraju te, zapravo tupave priče i svega, u kojoj još niš' nismo riješili, a nadam se da budemo, jer je meni, da, to sam zaboravil prije reć', znači meni je tu večer kad sam ja rasčistil sa tim nekim ljudima o istini o kućama, meni je rečeno, tj. poslana mi je poruka: "Matija, sve će biti u redu. U roku tri mjeseca smanjit ćemo broj odvoza u kućama". **Znači, prihvata se sa zadrškom, ali se u međuvremenu (kak sam prije rekao) 100 i nešto tisuća kuna mjesečno, znači pol milijuna kuna se uzme građanima kuća. I to je... znači kod nas se to zove šlamperaj.** E sad, jedino kaj ja mogu postaviti pitanje, jer vidim da malo bezeciram previše vremena, ovoga znači samo mogu postaviti jedno pitanje, koliko god da nas tu ima, sto, dvjesto, dvadeset četiri, jedan, dva, nije bitno, dakle - dal mi građani, koji se ovak skupimo radi jedne trivijalne teme koju bi po meni normalna vlast, ajmo reć lokalna samouprava, rješavala u dva sat... mislim u jedan dan bi riješili stvari. Znači ja vas sad samo pitam dal smo mi zaslužili taj, ajmo reć šlamperaj? Ja mislim da nismo, ali dal moremo sad kaj napraviti? Pa teško. Ovoga, znači, ekipa je... pa može se sve, **ali postoje nekakve regule, ne?** **(OVDJE - BITNO, PUBLIKA SPOMINJE SMJENE, OSTAVKE - JA SMIRUJEM I IGNORIRAM TAJ PRISTUP!)** Sve se to može, samo treba... **znači postoji nekakvi postupak i ja sad nisam tu došel da ja zazivam bilo koga, smijene, ostavke itd. i kak su dečki malo na plakatu pretjerali...** znači ja samo hoću reći, dakle, imamo činjenice koje su na našoj strani, imamo brojke na našoj strani, a brojke koje su istinite, koje se dobro interpretiraju, teško netko može, ajmo reć', izokrenut. **Nažalost, kod nas se može, ne?** Jer smo šlampavi svi skupa, tak da ono, sad bumo vidli dal bumo i mi uživali dalje u šlamperaju ili bude možda, recimo, ovak nekakvo okupljanje, možda nekaj pokrenulo, ili nebude... pitaj Boga. Uglavnom, bumo vidli, ja ne znam kaj bi dalje pričal, dakle ako postoji interes s druge strane nekaj bude se mijenjalo, ako ne - ja mislim da se možemo i u većem broju skupljati, naročito dok još zatopli i tak dalje, možemo na bazenima, možemo sve. Dakle puno vam hvala, draga mi je da vas je tolko došlo, svaka čast svima.

Prilog - dokaz D2 - istina o cijenama, naplati i »naplaćenim viškovima«

Izvor: Čistoća, službene stranice + Grad Varaždin, službene stranice; Regionalni tjednik

1. cjenici od 1.7.2018. - http://cistoca-vz.hr/content/Cjenici_2018_od_01.07.2018./Cjenik%20Varaždin.pdf
2. podaci o prikupljenom otpadu - <http://cistoca-vz.hr/content/Dokumenti/Izvjestaj%202014-2018.pdf>
3. korisnici - https://varazdin.hr/upload/2019/03/godisnje_izvjesce_o_provedbi_pgo_-_2018_-_objava_5c9e03a62bec9.pdf
4. izračun paušala - http://cistoca-vz.hr/content/Pristup%20informacijama/Izracun_cijene_javne_usluge.pdf
5. prve informacije o cijenama – Regionalni tjednik 30.10.2018. https://issuu.com/regionalnitjednik/docs/rt_754

Iako sam još u studenom/prosincu 2018. izradio okvirne kalkulacije koje ukazuju na identičnu stvar (prilog - dokaz D3), za potrebe odgovora na tužbu napravljen je precizan pregled i interpretacija bazirana na najnovijim, službenim podacima. Podaci su objavljeni od strane *Tužitelja* (pregled cjenika važećih od 1.7.2018. nadalje i podaci po prikupljenom otpadu u 2018.) i Grada (podatak o točnom broju korisnika po kategorijama, na dan 31.12.2018.). Spomenuti materijali (1-4) su priloženi tekstu odgovora na tužbu kao dodatni prilozi P1, P2, P3 i P4, za slučaj da iz nekog razloga postanu nedostupni ili čitatelj nema mogućnost dohvata sadržaja s Interneta. Materijal (5) je dostupan *online*.

Ovim dokaznim materijalom želim dokazati da su moje izjave na koje se *Tužitelj* referencira kao klevetu istinite - pokazujem, numerički, da su od 1.7.2018. nadalje naplaćeni ukupni iznosi čak i viši od iznijetih na prosvjedu, a sve zbog »predimenzionirane« definicije minimalne javne usluge od 1.7.2018. Nakon pritiska javnosti Grad je u kratkom roku nekoliko puta mijenjao uvjete/Odluku i time snizio cijene za određeni dio korisnika. No, brojke i dalje sugeriraju nejednakost (a »istu« uslugu) među korisnicima i mogućnosti dodatnih ušteda za korisnike.

1. BROJ KORISNIKA PO KATEGORIJAMA

Za obračun je bitan podatak, vezan uz Grad Varaždin, broj korisnika usluge od kojih *Tužitelj* mjesечно naplaćuje bar cijenu minimalne javne usluge (paušal), neovisno o tome da li korisnici koriste uslugu (predaju otpad) ili ne. (To je samo po sebi upitno, no zakonski je utemeljeno.)

U dokumentu (3) (prilog P3, str. 13), u tablici 12, navodi se broj korisnika usluge - promatraću samo privatne korisnike (skupina A i B), bez poslovnih korisnika (skupina C). Nažalost, nije jasno da li su iskazane količine otpada u dokumentu (2) (prilog P2) vezane uz sve skupine ili se radi o podacima bez poslovnih korisnika. Dakle, u Gradu je **31.12.2018.** bilo **ukupno 16.625 korisnika**, od toga **8.444 kuće, 8.181 stanovi** - dodatno se kuće dijele na kuće koje predaju biootpad (nemaju kompostište) - njih je 1.265, i kuće s kompostištem - 7.179.

Broj korisnika javnih usluga na dne 31.12.2018.

Tabl.12.

	SKUPINA A	SKUPINA B	SKUPINA C
sa kompostištem	7.179	0	866
bez kompostišta	1.265	8.181	206
Ukupno:	8.444	8.181	1.072
Ukupno domaćinstva:		16.625	1.072
SVEUKUPNO:		17.697	

Slika 1 - isječak iz dokumenta (P3), broj korisnika na datum 31.12.2018.

Obzirom na brojke, izjava na prosvjedu i na društvenim mrežama, u kojoj sam spominjao oko 6-7000 kuća koje »plaćaju više«, nije bila potpuno točna. No, brojke koje sam koristio u tim izjavama su povoljnije za *Tužitelja*, a i korištene su samo kao mjera!

U odjeljku 3 ovog dokaza ču pokazati da su zapravo prave brojke još "tužnije" ...

2. KOLIČINE PREDANOG OTPADA - PO KORISNIKU

Glavna teza koju zastupam i koju sam više puta javno iznio, a za koju još nisam dobio dokaz da je pogrešna (niti ne znam kako bi netko to mogao dokazati, uz pretpostavku da su javni podaci o sustavu ispravni), jest da prosječne količine predanog otpada po korisniku ne opravdavaju definiciju minimalne javne usluge koju Grad koristi, a posljedično diže cijene za građane!

Dokaz je jednostavan - očitamo ukupne količine otpada (prije svega papira i plastike, budući da najznačajnije utječu na cijene minimalne javne usluge - prema Uredbi i Zakonu, odvoz tih vrsta otpada trebao bi sufinancirati Fond, ali to je sad nebitno- kod nas te vrste otpada predstavljaju trošak građanima, što se jasno vidi iz dokumenta (4) (prilog P4) koji jasno navodi trošak odvoza papira ili plastike), ukupne godišnje količine podijelimo s 12 mjeseci (prosječna mjesечna količina za cijeli Grad), i dodatno s brojem korisnika (16.625) - na taj način dobijemo prosječnu količinu papira ili plastike koju prosječni korisnik u gradu predaje *Tužitelju* mjesечно.

Isječak iz tablice iz dokumenta (2) (prilog P2), jasno pokazuje količine prikupljene u 2018. Zanemarit ču nejasno povećanje količine odvojenog papira za gotovo 30% (sa 990 tona u 2017. na 1290 tona u 2018.).

Jedina nejasnoća koju još imam (može samo poboljšati brojke za korisnike) jest da li objavljene tablice uključuju i prikupljene količine od poslovnih korisnika (skupina C iz prethodne točke) ili ne? Osobno sam tražio informacije odvojeno o količinama prikupljenim po skupinama korisnika, no iste nikad nisam dobio (ili ne postoji odvojena evidencija). Dakle, ako ukupne količine prikupljenog papira i plastike uključuju i otpad koji predaju poslovni korisnici, za očekivati je da su prosječne količine koje domaćinstva mjesечно

predaju još niže!

godina	jedinica lokalne samouprave	ukupni broj stanovnika (statistika)	ukupni broj domaćinstava (statistika)	broj korisnika usuge - domaćinstva	% uključenosti	MKO dom.+ posl.pr. KBO 20 03 01	odvoje			
							biorazgradivi otpad		rec	
2014.	VARAŽDIN	46.946	17.021	16.393	96,31	10.384,80	0,00	10,08	993,70	3,10
R - 2015.	VARAŽDIN	46.946	17.021	16.064	94,38	10.155,92	0,10	0,00	860,64	0,00
2016.	VARAŽDIN	46.946	17.021	16.196	95,15	9.644,16	935,88	5,80	522,72	0,00
2017.	VARAŽDIN	46.946	17.021	16.273	95,61	9.498,35	991,56	2,72	0,00	617,98
2018.	VARAŽDIN	46.946	17.021	16.625	97,67	7.983,66	1.292,41	529,08	0,00	703,62

Slika 2 - isječak iz dokumenta (prilog P2), ukupne količine prikupljenog otpada po vrstama

Dakle, broj korisnika odgovara točki (1) = 16.625 korisnika

Količina prikupljenog papira u 2018. = 1.292.410 kg.

Količina prikupljene plastike u 2018. = 703.620 kg.

Prosječno po korisniku:

$$\begin{array}{ll} \text{papir} & 1.292.410 / (12 * 16.625) = 6,48 \text{ kg/korisnik} \\ \text{plastika} & 703.620 / (12 * 16.625) = 3,53 \text{ kg/korisnik} \end{array}$$

Obzirom na brojke, izjava na prosvjedu i na društvenim mrežama, a koja se tiče prosječnih količina koje *Tužitelj* prikupi u Gradu, je **ISTINA** - izjavio sam da se radi o oko 6.4 kg papira po domaćinstvu mjesečno. Za plastiku sam čak i pretjerao, izjavio sam da se radi o oko 5 kg plastike, no istina je još "povoljnija za mene", 3.5 kg plastike mjesečno!

Prosječne količine predanog otpada u 2018. su bitne jer nam omogućavaju analizu stanja i donošenje zaključaka oko ispravnosti u dimenzioniranju sustava. Obzirom da su cijene koje građani plaćaju direktno vezane uz dimenzioniranje sustava, jasno je da pogrešno dimenzioniranje (o čemu tvrdim da se radi) nepotrebno diže troškove građanima, a *Tužitelju* osigurava više primitke.

3. CIJENE PAUŠALA OD 1.7.2018. - »LUTANJE GRADA«

Iako se *Tužitelj* po tom pitanju u tužbi, kad interpretira moje izjave, pravi blesav, svima koji prate o čemu se radi i kako je koncipiran sustav jasno je da pravila vezana uz odvoz otpada propisuje lokalna samouprava, dakle Grad. Za te potrebe Grad donosi Odluku, temeljem te

Odluke tvrtke poput *Tužitelja* definiraju cjenik, a potom (grado)načelnici odnosno izvršna tijela, daju suglasnost na cjenik (uz jasnu definiciju u Zakonu i Uredbi koja govori da cjenik mora biti poticajan i pravedan – Uredba čl. 19. (4) sugerira "cijene takve da potiču korisnika usluge da odvojeno predaje biorazgradivi komunalni otpad, reciklabilni komunalni otpad, glomazni otpad i problematični otpad od miješanog komunalnog otpada te da, kad je to primjenjivo, kompostira biootpad." – kako su cijene zbog kojih se svi žale gradonačelniku poticajne, ostaje nejasno).

Grad Varaždin je davno donio Odluku oko odvoza od 1.7.2018. i u njoj propisao (očito ne vodeći računa o tome da će to poprilično podići cijene građanima) najveći broj odvoza otpada od svih JLS-ova u okolici. Posljedično, cijene za građane su poprilično narasle. Drugi par rukava je taj da *Tužitelj* nije adekvatno ispunio svoj dio Ugovora sa građanima (građani u većim zgradama imaju premalo spremnika za papir i plastiku...) i o tome ovdje neće biti riječi.

Uslijed pritiska javnosti, Grad je već nekoliko puta promijenio Odluku i dijelu građana, onima koji žive u stanovima, snizio cijenu u odnosu na početnu od 1.7.2018. Upravo to je jasan dokaz da je sve što sam izjavio na prosvjedu i iznio na društvenim mrežama, a tiče se dijela priče o tome da se naprosto naplaćivalo (stanovima) previše ili još naplaćuje previše (kućama). Naime, gradonačelnik i ostala klika se hvale kako su snizili cijene za stanove i da su svi zadovoljni uslugom (!?) - uvijek se zaboravlja (nebitno) da se radi upravo o ideji koju od početka zagovaram i vidim (obzirom da do dana današnjeg nemamo jasne obraćune cijene minimalne javne usluge). kao jedino rješenje sa sniženje cijena. Kuće su po tom pitanju »zaboravljene«. Nitko se ne pita zašto takve odluke nisu donesena na početku, ako podaci o količinama otpada (tada, doduše o 2017.) jasno govore da je inicijalna Odluka predimenzionirana...

3.1. STANOVI - REALIZIRANE PROMJENE CIJENA I MINIMALNE USLUGE

U nastavku dajem tablični prikaz promjene cijena paušala za stanove (Odluke važeće od 1.7.2018., 1.1.2019. i 1.3.2019.) i ukazujem na razliku u odnosu na inicijalnu cijenu koja je, minimalno, naplaćivana od 1.7.2018. do 1.1.2019. Prema dokumentu (1) (prilog P1), u Gradu je 8.181 korisnik u stanu - zadnji stupac pokazuje koliko je više uplaćeno mjesečno u odnosu na početne cijene od 1.7.2018.

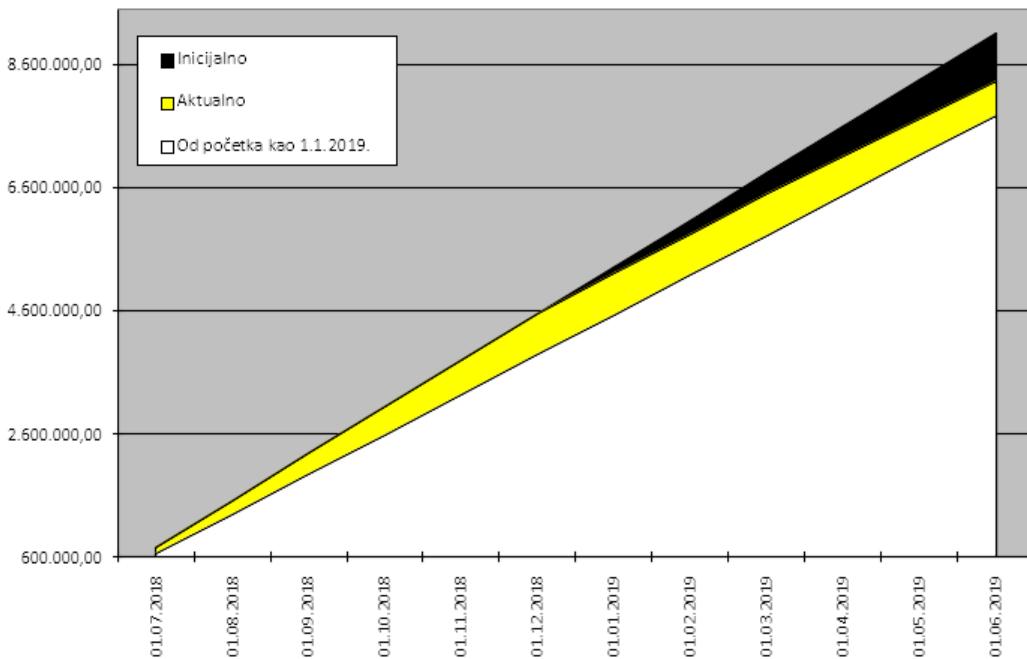
Skupina B	Paušal (bez PDV)	Paušal (s PDV 13%)	Razlika 1.7.2018.	»Višak« mjesечно bez PDV / s PDV
1.7.2018.	82,50	93,22	-	-
1.1.2019.	70,40	79,55	13,67	98.968 / 111.834
1.3.2019.	66,33	74,95	18,27	132.271 / 149.466

Slično bi vrijedilo i za kuće - no, do dana današnjeg kućama nije smanjen broj odvoza, pa su

cijene paušala iste.

Iako sam na prosvjedu govorio o »viškovima« u rangu 130-140.000 kn, ali sam se referencirao na kuće, ova tablica sugerira da su i na stanovima u razdoblju od 1.7.2018. do 1.1.2019. mogli biti ostvarene uštede za građane u tom rangu (111-149.000 kn mjesечно!). Dakle, ovo nije dokaz da sam govorio istinu, ali ukazuje na kontekst - izjava na prosvjedu je vezana uz kuće, a o tome malo kasnije.

Dakle, ideja sustava je da svi korisnici usluge prikupljanja komunalnog otpada koriste nešto što se zakonski zove **minimalna javna usluga** i za to plaćaju paušalni iznos svaki mjesec, s ciljem pokrivanja troškova usluge... Ponavljam, **minimalna javna usluga**. Ponavljam - **minimalna!** Na JLS/Gradu je da procijeni i odluči, temeljeno (valjda) na nekim konkretnim pokazateljima, o izvedbi sustava - način izvedbe i brojke definirane Odlukama direktno utječu na cijene koje plaćaju građani!



Slika 3 – stanovi – ukupni prihodi ovisno o načinu obračuna i minimalnoj usluzi

Iz navedenog tabličnog pregleda za stanove, a i medijskih tvrdnji gradonačelnika i drugih sudionika, očito je da je u zgradama trenutno ponuđena minimalna usluga zadovoljavajućih karakteristika (o tome možemo dodatno raspravljati, ali nije tema ovog procesa) - no, zanimljivo, usluga i cijena od 1.7.2018. do 1.3.2019. pala za malo više od 18 kn (po stanu, mjesечно - za svaki od 8.181 stanova u Gradu)! U prijevodu, upravo ono što sam na prosvjedu spomenuo i što Tužitelj smatra neistinom - od 1.7.2018. do 1.3.2019. korisnicima u zgradama je nuđena usluga koja je, očito, ako sve funkcioniра kako se gradonačelnik hvali, bila iznad potrebne minimalne usluge i svakom stanu je mjesечно naplaćeno 18 kuna više!

Ako znamo da postoji 8.181 stan, govorimo o gotovo 150.000 kn mjesечно! A tako je sustav funkcionirao gotovo 8 mjeseci!

Po meni, realnije i ispravnije, obzirom da Odluka od 1.3.2019. krši odredbe Uredbe koje traže odvoza biootpada jednom mjesечно, jest model od 1.1.2019., prema kojem se od 1.7.2018. do 1.1.2019. mjesечно naplaćivalo 111.832 kn više. Na dijagramu na slici 3 je prikazano kretanje ukupnih prihoda po stanovima – iako naočigled ne djeluje kao velika razlika, crni prikaz prikazuje koliki bi bili prihodi da cijene nisu snižene (za što zaslužnima smatram građane koji su izrazili nezadovoljstvo na prosvjedima i izvršili pritisak na lokalnu vlast) – ukupno od 1.7.2018. do 1.6.2019. bi to bilo 9,1 milijun kuna. Prema aktualnim cijenama i stvarnoj provedi naplate, prikupljeno je 8,3 milijuna kuna. Da su cijene od početka formirane kao 1.1.2019., bilo bi prikupljeno 7,7 milijuna kuna. Preciznije, moglo se je građanima dodatno uštedjeti oko 600.000 kuna. Ukoliko pak bi JLS i dalje inzistirao na kršenju Uredbe i primijenio cijenu od 1.3.2019. od početka primjene (1.7.2018.), tada bi ukupno prikupljeni iznos bio 7,3 milijuna kuna (dodatnih 400.000 kuna uštede građanima).

3.2. KUĆE - MOGUĆA PROMJENA CIJENA I MINIMALNE USLUGE?

Ista pretpostavka (nedokaziva, ali jasna i nedvosmislena ako se potkrijepi konkretnim brojkama iz (1) i (2) ovog dokaznog materijala) vrijedi i za kuće i to je ono što sam izrekao na prosvjedu! Dok za smanjenje broja odvoza i cijene u zgradama zapravo nikada nisu postojale realne osnove (osim za manje zgrade do 20-tak stanova, jer u velikim zgradama do današnjeg dana nisu postavljeni adekvatni spremnici za papir i plastiku), u kućama se, ako se sve isključivo bazira na brojkama koje su jasne i nedvosmislene, također mogla provesti slična stvar. Naime, vidi se u dokumentu (1) (prilog P1) da se cijene u kućama nisu mijenjale od 1.7.2018. (osim smanjenja broja odvoza biootpada i nižeg paušala za korisnike koji predaju biootpad od 1.3.2019. – što, kao i u stanovima, u stvari nije u skladu s Uredbom, čl. 14 (4) – za razliku od toga, odvoz papira jednom mjesечно je dozvoljen Uredbom i preferiran u velikom broju JLS-ova).

Pogledamo li "obrazloženje" cijene paušala objavljeno od strane *Tužitelja* u dokumentu (4) (prilog P4), cijena odvoza papira i plastike se obračunava po iznosu 7,33 kn po odvozu! S druge strane, pogledamo li količine prikupljenog otpada, prosječno se iz svake kuće ili stana odveze 6.4 kg papira mjesечно i 3.5 kg plastike mjesечно! Za to je po svim mjerilima dovoljno 120L kapaciteta za papir, vjerojatno i za plastiku, ali dozvolio sam i predložio (kad se već naplaćuju odvozi a ne predane količine) da se i dalje korisnicima dodjeljuju po dvije vreće za plastiku mjesечно.

Moji proračuni (i kalkulator dostupan od studenog 2018. na <http://varazdin.org/smece>) pokazuju da bi cijena uz jedan odvoz papira i plastike mjesечно (13 odvoza godišnje, umjesto 26 odvoza - dovoljno ako se prepostavi da smo svi u prosjeku - naravno, to nije potpuno realno, dio je ispod, dio iznad...) ili, uz odvoz svaka tri tjedna (18 umjesto 26

godišnje kao što je sad), što bi zadovoljilo i dobar dio onih korisnika iznad prosjeka, pala po kući od 15 do 25 kn mjesечно! Tablice prikazuju (zadnja dva retka) procijenjene cijene paušala uz smanjen broj odvoza papira i plastike - u odnosu na 1.7.2018. naplaćeni viškovi su značajni (7.179 kuća s skupini A - kuće s kompostišem, odnosno 1.265 kuća u skupini A++ - kuće koje predaju biootpad).

Napomena - kalkulator obračunava troškove prema starom principu obračuna (osim informacija u medijima temeljem kojih je napravljen kalkulator (prilog P5 – Regionalni tjednik od 31.10.2018.), a koje su definirale okvirne troškove po odvozu) i trebalo bi ga prilagoditi dokumentu (4) (prilog P4) koji za skupinu A definira cijenu odvoza papira i plastike po 7,33 kn (8,28 kn s 13% PDV). Za skupinu A korišteni su podaci iz kalkulatora, a za skupinu A++ cijena paušala je umanjena za prosječni mjesечно iznos smanjenja (npr. 26 odvoza papira i 26 odvoza plastike godišnje koštaju $52 \times 7,33$ (8,28) - ako smanjimo broj odvoza na 13 umanjujemo godišnji iznos za $26 \times 7,33$ (8,28)...). Konkretno, prema novom »obrazloženju« cijena, umanjenja će biti manja, kako prikazuju zasivljeni reci - obzirom da početkom siječnja 2019. Čistoća još nije javno objavila detalje obračuna, a kalkulator je precizno pokriva sve važeće scenarije, smatram i jedne i druge rezultate relevantnim.

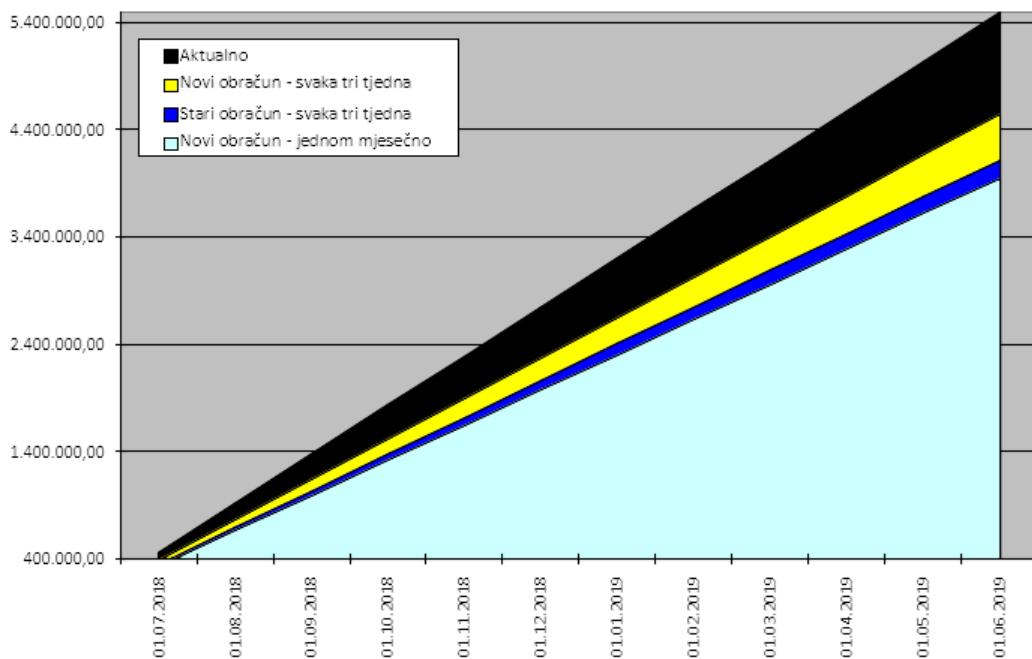
Skupina A (7179 kuća)	Paušal (bez PDV)	Paušal (s PDV 13%)	Razlika 1.7.2018.	»Višak« mjesечно bez PDV / s PDV
1.7.2018.	56,40	63,73	-	-
1.1.2019.	56,40	63,73	-	-
1.3.2019.	56,40	63,73	-	-
svaka 4 tjedna (13)	33,49	37,84	25,89	164.481 / 185.864
svaka 3 tjedna (18)	42,30	47,80	15,93	101.204 / 114.361
svaka 4 tjedna (13)	40,52	45,78	17,95	114.038 / 128.863
svaka 3 tjedna (18)	46,63	52,69	11,04	70.138 / 79.256

Skupina A++ (1265 kuća)	Paušal (bez PDV)	Paušal (s PDV 13%)	Razlika 1.7.2018.	»Višak« mjesечно bez PDV / s PDV
1.7.2018.	82,50	93,22	-	-
1.1.2019.	82,50	93,22	-	-
1.3.2019.	75,97	85,85	7,37	8.250 / 9.323
svaka 4 tjedna (13)	60,09	67,90	25,32	28.344 / 32.029
svaka 3 tjedna (18)	66,20	74,81	18,41	20.609 / 23.288

Dakle, promatraju li se sumarni iznosi mogućih umanjenja (sve kuće, zbroj tablica) - mjesечni iznosi koji se uplaćuju od 1.7.2018. u odnosu na procjene ekvivalentne smanjenoj minimalnoj javnoj usluzi (kakva se primjenjuje u zgradama, iako ju je u kućama mnogo jednostavnije provesti) u kućama iznose od 102 do 217 tisuća kuna. Da razjasnim, pod više uplaćenim mislim da se naplaćuje usluga koju ni Grad ni *Tužitelj* ne mogu opravdati prosječnim količinama predanog papira i plastike!

Moram opet ponoviti da se radi o minimalnoj javnoj usluzi i da mnoge JLS, čak i one koje *Tužitelj* servisira, imaju manji broj odvoza i sve funkcionira! Svi korisnici kojima usluga nije dovoljna imaju pravo zatražiti, a *Tužitelj* izvršiti i naplatiti dodatne odvoze! (Vjerujem da bi u konačnici i tako većini ukupni troškovi mjesечно bili niži.)

Ja molim *Tužitelja* da numerički ukaže na to što je i gdje neistinito i dokaže mi da grijesim! Priče o video snimkama preuzimanja smeća i slično smatram neozbiljnim - tražim numerički dokaz (jedino što se u cijeloj priči može ispasti pogrešno, a za to ne mogu biti odgovaran sve i da želim, bi bilo pogrešno prijavljivanje količina otpada od strane *Tužitelja*.. no, vjerujem da je to gotovo nevjerojatno).



Slika 3 – kuće s komposterom – ukupni prihodi ovisno o načinu obračuna i minimalnoj usluzi

Ako se referenciramo na moje izjave koje *Tužitelj* karakterizira klevetom - ja sam govorio o 6-7000 korisnika (tu sam pogriješio, svakako!) i o 130-140 tisuća kuna mjesечно! No, ono što je zanimljivo jest da u to uopće nisam uključio stanove! Da sam uključio stanove, iznosi koje sam zapravo trebao iznijeti su još viši i šokantniji! A sve samo zato jer Grad (nije ovdje u redu teretiti isključivo *Tužitelja*!) nije proveo analizu stanja i donio je Odluku koja

građane nepotrebno opterećuje nudeći "nadstandard" a ne minimalnu javnu uslugu!

Dakle, uključimo li kuće i stanove, "viška iznosi" koje se naplaćuju građanima zbog neadekvatne definicije i analize potrebe za minimalnom javnom uslugom su u nekim mjesecima viši od 200.000 kn!?

Konkretno, slično dijagramu prikazanom uz stanove, na slici 4 je prikazan utjecaj vrste obračuna i minimalne javne usluge na ukupne prihode – najviši prihodi su uz aktualne cijene (crni dijagram), u dosadašnjem razdoblju primjene ukupno se radi o 5.4 milijuna kuna. Redukcijom usluge i sniženjem cijena, prihodi bi, da je primjenjivano od početka, bili 4.5 ili 4.1 milijun kuna (novi ili stari način obračuna) uz odvoz plastike i papira svaki treći tjedan, odnosno 3.9 ili 3.2 milijuna uz odvoz jednom mjesečno. Dakle, uz tri odvoza i obračun najpovoljniji za *Tužitelja* dosad bi prihodi bili niži bar 900.000 kuna.

Još jednom da zaključim - nepobitno je da je Grad Odlukom neefikasno i nekorektno procijenio pojам minimalne javne usluge, *Tužitelj* se o tome također nije negativno izrazio, te je temeljem svega toga (sve je legitimno i u skladu sa Zakonom, osim možda pitanja je li gradonačelnik mogao donijeti suglasnost na cjenik ako on nije poticajan i pravedan). Posljedično, *Tužitelj* je od građana naplatio bar 2 milijuna kuna više nego bi prikupljene količine otpada to tražile! Ja sam to, u blažem obliku, izrekao na prosvjednom skupu - daleko od neargumentiranog, obzirom da sam računicu davno javno objavio, a do danas nisam vidio nikakve protuargumente (osim pokoje vulgarne riječi i unošenja u lice direktora *Tužitelja* nakon drugog prosvjeda).

Ovo, samo za kuće, a posebice obzirom da i aktualno stanje sa stanovima dokazuje da su iznosi koje sam spominjao čak i stanovima već prekoračeni, je dokaz da sam govorio ISTINU na prosvjedu - sve je obrazloženo i nema pretjerivanja s brojkama, čak ako se koristi i »lošiji« model obračuna prema najnovijim *Tužiteljevim* obrazloženjima cjenika. Dosad nisam čuo ni dobio nikakve protuargumente ili dokaze da nešto od predloženog nije moguće izvesti u kućama...

Obzirom da je u ovom obračunu spomenuta problematika načina izračuna – spomenuti *online* kalkulator koji je i danas dostupan za kontrolne izračune baziran je na jedinom, u to vrijeme, dostupnom obrazloženju obračuna minimalne javne usluge – objavljenom u Regionalnom tjedniku 30.10.2018. – (stranica 5 - prilog P5). Slika koja slijedi prikazuje problematični dio tadašnjeg »obrazloženja« cijena, gdje se jasno navodi cijena po odvozu od 10,62 kn, dok su danas važeći obračuni koncipirani malo drugačije.

Sustav gospodarenja otpadom od 1. 7. 2018. godine - za one koji sami kompostiraju									cijena za 2 praznjenja mjesечно	
vrsota otpada	MUŠANI KOMUNALNI OTPAD	PAPIR, plastika, metali	PLASTIKA	METALI	TEKSTIL	AMBALAŽNO STAKLO	BIOOTPAD	GLOMAZNI OTPAD	RECIKLAZNO DVORIŠTE	79,63 kn/mj s PDV-om 955,56 kn/god
broj odvoza	26	26	26	4	2	4		2		90 10,62 kn/odvoz
Sustav gospodarenja otpadom od 1. 7. 2018. godine - za one s odvozom biootpada									cijena za 2 praznjenja mjesечно	
vrsota otpada	MUŠANI KOMUNALNI OTPAD	PAPIR, plastika, metali	PLASTIKA	METALI	TEKSTIL	AMBALAŽNO STAKLO	BIOOTPAD	GLOMAZNI OTPAD	RECIKLAZNO DVORIŠTE	109,13 kn/mj s PDV-om 1309,56 kn/god
broj odvoza	26	26	26	4	2	4	52	2		142 9,22 kn/odvoz

Slika 3 – jedini dostupan javni "opis obračuna", od 31.10.2018. – baza za online kalkulator

Aktualni podaci o načinu obračuna cijene minimalne javne usluge pojavili su se tek nakon iskazanog nezadovoljstva građana. Nije poznato da li je *Tužitelj* promijenio način obračuna ili od 1.7.2018. do siječnja 2019. nije bio u stanju javno dati ispravne detalje obračuna... Uvezši u obzir da je do siječnja očito vrijedio takav obračun, može se pretpostaviti da bi za razdoblje od 1.7.2018. do 1.1.2019. mogle vrijediti viši iznosi "viškova" iz tablice za skupinu A (dakle, 114-185 tisuća kuna naplate »suvišne usluge« samo u kućama s komposterom).

Prilog - dokaz D3 - stari obračun količina (studen i prosinac 2018.)

Izvor: Tuženik - tekstovi na <http://varazdin.org/smece> sredinom studenog i prosinca 2018.

<https://www.varazdin.org/smece/cistoca-selekcija-procjene.pdf>

<https://www.varazdin.org/smece/varazdin-prepostavka.pdf>

Obzirom da u doba prosvjeda još nisu bili dostupni konačni podaci, još u prosincu sam proučio situaciju s okvirnim predanim količinama u 2017. i prvih 11 mjeseci 2018. i objavio obračun u dokumentu na kojem sam temeljio svoje izjave. Prethodni dokazni prilog, D2, pokazuje da su izjave korektne i da ih se može potkrijepiti i novim službenim podacima, ne samo ovim dokumentom u nastavku - dokument se daje u obliku kako je objavljen, samo je malo prilagođen za potrebe ubacivanja kao dokaznog priloga... Prvi tekst koji je ovdje priložen objavljen je u studenom 2018. i raspisuje tematiku prikupljanja papira i plastike. Drugi tekst se odnosi na sporno javno savjetovanje i odbijanje prijedloga da se smanji broj odvoza papira i plastike u kućama – uključuje kalkulaciju baziranu na, u tom trenutku, dostupnim informacijama.

SLIJEDI ORIGINALNI TEKST!

**PRIKAZ KAKO ČISTOĆA VARAŽDIN NIJE ADEKVATNO PROCIJENILA KOLIČINE
RECIKLABILNIH OTPADA (PRIMARNO PAPIR I PLASTIKA), A JEDINAIMA STVARNE BROJKE O DOSADAŠNJOJ
SELEKCIJI + A GRAD I GRADONAČELNIK NARAVNO NIŠTA NE PITAJU NEGO SAMO DIŽU RUKE I POTPISUJU**

1. UVOD (preskočiti koga ne zanima)

Dakle, smisao sustava koji je već i prije implementiran u Varaždinu, a temeljem Zakona (iz 2013.), jest poticanje građana na selekciju otpada, te u konačnici a) povećanje udjela/selekcijske reciklabilnih otpada, b) smanjenje miješanog komunalnog otpada – dakle, smanjenje onog otpada koji "ostaje" odnosno mora biti dodatno obrađen da bi ga se "riješili". Na području Grada Varaždina selekcija je već dulje vrijeme implementirana, jedino (kao uostalom ni danas, osim prijetnjama kaznama) građani nisu na to poticani ničim – no, naša savjest i neke norme doveli su nas do navike da bar papir i plastiku (i metal) odvajamo, "za buduće naraštaje".

Krajem listopada i početkom studenog 2018. u Gradu se javlja "bunt", obzirom da se novim pravilima odvajanja otpada, aktivnim od 1.7.2018. došlo do jasno povišenja krajnje cijene usluge za građane (dakle, s 3-4 mjeseca zakašnjenja konačno svima postaje jasno ono što je jasno od trenutka objave cjenika i odluke o prikupljanju, u lipnju 2018.). Gradonačelnik kao odgovorna osoba u obrazloženjima povišene cijene (od početnih priča kako cijene ne rastu, preko priče o većem broju odvoza, boljoj usluzi...) u jednoj fazi "sanacije štete" čak zaključuje da su za povećane cijene krivi, ni manje ni više, građani koji se preko svojih predstavnika nisu javili na pozive Grada i predložili druge modalitete prikupljanja...

U principu, evo par činjenica:

- istina je (gradonačelnik 1: građani 0) da je broj odvoza povećan (primarno zbog 52 odvoza biootpada godišnje)
- istina je da je cijena narasla (1:1)
- istina je da je usluga na razini kao i dosad (dakle, smatram da nije bolja, no neću reći da je sigurno lošija... lošije je da je grad zbog prelijevanja biokanti zmazan, lošije je da su neki spremnici, iz nekog razloga, pretrpani...) – (1:1)
- nitko od odgovornih ne želi komentirati razloge povećanja cijene (a jasni su – povećan broj odvoza)
- nitko od odgovornih ne želi podacima potkrijepiti odluku od broju odvoza reciklabilnih materijala
- ... sve odlazi u širinu, gradonačelnik ulaže 200.000 kuna, skoro da nepotrebno (bar što se tiče priče o rješavanju ovih, cjenovnih, problema), priča se širi na sve i svašta (jako tematski vezano)...

Početkom studenog 2018., bez ulaska u kritiku Čistoće i njenog nikad objašnjenog definiranje cijene minimalne javne usluge (na sva pitanja odgovori su šablonski – kopija članka Uredbe koji definira što je cMJu, ali ne i informacija kako su došli do iznosa), predlažem jedino moguće rješenje – hitnu promjenu odluke Grada i definiranje novih brojeva odvoza po vrstama

otpada. Pri tome se primarno fokusiram na smanjenje broja odvoza papira i plastika (sada 52 odvoza u zgradama godišnje, 26 odvoza u kućama). Opravданje Grada da se radi o brojkama preuzetim ili uskladenim s Uredbom je neistinito – Uredba isključivo spominje minimalni broj odvoza za papir, 12 odvoza godišnje!

Gradonačelnik optužuje građane da su krivi jer se nisu prije javljali na pozive, a broj odvoza je objašnjen zadržavanjem dosadašnje razine usluge po pitanju papira i plastike (prije plastika+metal u kućama).

No, ovim dokumentom želim ukazati na ničim potkrijepljeno djelovanje kako Grada/Gradonačelnika tako i tvrtke Čistoća. Naime, iako je svima jasno da je cijena direktno vezana uz broj odvoza (iako Uredbom i Zakonom takva direktna veza ne bi smjela postojati – no, prihvaćam, zbog jednostavnosti objašnjenja da tako obračunavamo), nitko od navedenih nije reagirao niti provjerio stvarne brojke, te samim time na štetu građana donose Odluku i Cjenik kojim su u ovih 3-4 mjeseca oštetili građane – ako je cijena prema Odluci neopravdano viša cca. 30 kn mjesечно od onog što bi bilo, prema podacima koje navodim u nastavku, dovoljno – to znači da je **u 3 mjeseca naplate**, na 15000 domaćinstava u gradu, od građana zapravo **neopravdano naplaćeno bar 1.350.000,00 kuna!** Ako utvrdimo da se ne radi o toliko drastičnoj razlici odvoza (npr. 20 kn umjesto 30 kn...) naravno da taj kritični iznos pada... Ovim tu nikog ne optužujem, ali temeljem podataka koji su dostupni ne mogu ništa drugo zaključiti! Dakle, ako već radimo podzemne spremnike iako ih nužno ne trebamo, Čistoća nam je uzela protuvrijednost cca. 6 prototipnih spremnika koji se spominju po medijima! Ili, opet prema najavama u medijima – taman dovoljno za ulaganje grada u budućeg nogometnog prvoligaša...

Kako opravdavam ove "optužbe" – da se Grad i Čistoća drže uredbe, brojke odvoza su mogle biti znatno manje – npr. u zgrada pad sa 52 na samo 12 (nema smisla, predlagao sam 24) – na papir i plastiku to je odmah 56 odvoza manje, godišnje... ukupno 25-30kn manji račun mjesечно!

Ali, zašto ja smatram da bi te brojke odvoza bile dovoljne?! E, pa to također temeljim na nekim realnim pokazateljima, a ne na tome "tak je bilo"... (klasika kod naših političara i politički postavljenih). Dosad nisam uspio odraditi nijednu kalkulaciju koja bi mi bacila sumnje na prijedlog smanjenja odvoza! (To ne znači da nisam potpuno u krivu i da sve ovo što iznosim nije utemeljeno, ali nekak sumnjam da će mi itko to dokazati...).

OGRADA: Naravno, sustav nije idealan. Ni mi, građani, nismo oličenje idealnog. Naravno da ima svega, naravno da ne radimo idealnu selekciju otpada, naravno da neki bacaju ogromne prazne kutije u spremnike i time drugima kradu volumen, naravno da ima onih koji bacaju (posebno u zgradama) u tuđe spremnike... Za skoro sve postoji rješenje, za ove opake i nesavjesne (ako ih se uhvati, doduše, u zgradama je to gotovo nemoguće) čak postoje i opomene i kazne!... No, ništa nije idealno...

2. OBRAĆUNI – DOSTUPNI PODACI O OTPADU NA NAŠEM PODRUČJU

2.1. ČISTOĆA – PODACI ZA SVE JLS U 2017.

Jedini dokument koji je javno dostupan, a govori o stvarnim podacima vezanim uz prikupljanje otpada na našem području je dokument Čistoće Varaždin, može se preuzeti na njihovim stranicama - http://www.cistoca-vz.hr/ucestala_pitanja.html. To je tablica na dnu, a govori o podacima o selekciji otpada u 2017., ali za cijelo područje u kojem Čistoća radi, dakle svi JLS, ne samo Grad Varaždin.

Situacija za 2017. godinu za područje 14 JLS-a gdje je TD ČISTOĆA davatelj javnih usluga

vrsta otpada	ostvaruje se naknada prodajom	mora se platiti naknada za preuzimanje	jed.cijena (kn/toni)	prikupljene količine godišnje (tona)	ukupni iznos (kn/god)
papir-miješani	DA	-	550,00	1.700,00	935.000,00
staklo	DA	-	290,00	318,00	92.220,00
metali	DA	-		-	-
ostalo	DA	-		ostali prihodi od prodaje	268.245,00
plastika	-	DA	320,00	1.300,00	- 416.000,00
tekstil	-	DA	900,00	115,00	- 103.500,00
krupni otpad	-	DA	475,00	250,00	- 118.750,00
opasni otpad	-	DA		sve vrste otpada u RD	- 300.000,00
biootpad	-	DA	-	-	-
UKUPNI PRIHODI OD PRODAJE:					357.215,00
Smanjenje cijene obvezne minimalne javne usluge po korisniku (30.000 korisnika):					0,99 kn/mj

Prema tome, ti podaci nisu nešto što nam idealno odgovara za naš obračun (gradski), ali daje neke odnose koje možemo smatrati statistički vjerodostojnim.

Konkretno, saznajemo da je prikupljeno (papir, staklo, plastika, tekstil) oko 3433 tone reciklabilnog otpada (MKO je druga priča, nebitna za sve ovo). Saznajemo da je prikupljeno 1700 tona papira, 1300 tona plastike (odnos papir:plastika je 1:0,8.

U toj tablici spominje se 30.000 domaćinstava za sve JLS. Jednostavnom matematikom dolazimo do prosječne količine otpada po domaćinstvu – prikupljenu količinu dijelimo s brojem domaćinstava, naravno.

Brojke su:

Prosječna godišnja količina papira po domaćinstvu	56,67 kg
Prosječna godišnja količina plastike po domaćinstvu	43,33 kg

Obzirom na broj odvoza u zgradama i kućama – ispada da, prosječno, jednim odvozom papira u zgradi Čistoća od nas preuzima 1,08 kg papira (!?), u kućama duplo više, 2,16 kg papira... Slično, jednim preuzimanjem u zgradama Čistoća od nas preuzima 0,83 kg plastike, u kućama 1,66 kg plastike! Jel' to efikasno? Jel' to na tragu sustava kakav se želi izgraditi temeljem Zakona i Uredbe? I, najbitnije, jesu li to brojke koje opravdavaju procijenjene (u Odluci) brojeve odvoza i njihov drastični utjecaj na cijene!!!?

OGRADA: Na moje informacije, Gradonačelnik odgovara da ti podaci vrijede za sve JLS, navodi da se na selima masovno spaljuje plastika i papir (za papir još ok, ako ima dokaze za plastiku onda nek' reagira kod nadležnih!), tako da statistika, po njemu, tu ne dolazi u obzir. Rekoh, ok – zatražio da Grad zatraži (ako već nema) i objavi informacije o prikupljenom otpadu samo na području Grada... Podaci u 10-tak dana "nisu nađeni" niti objavljeni. Ili ja ne znam za to.

2.2. HRVATSKA AGENCIJA ZA OKOLIŠ I PRIRODU

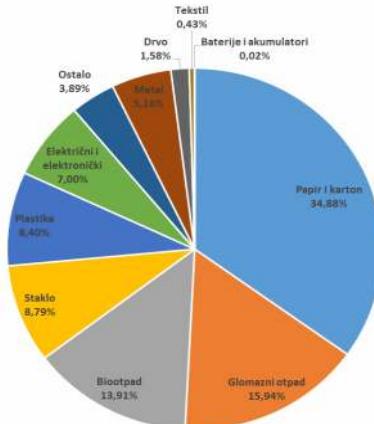
Na adresi www.haop.hr/hr/preliminarni-podaci-za-komunalni-otpad-u-2017-godini/preliminarni-podaci-za-komunalni-otpad-u-2017 se mogu naći preliminarni podaci za 2017., a u njima se spominje i sam Grad Varaždin. Međutim, zasad nisam našao podatke o selekciji, već samo ukupnu količinu otpada.

Naziv davaljela javne usluge:	Adresa davaljela javne usluge:	3. PODACI O PODRUČJU PRUŽANJA JAVNE USLUGE OBRAĆUNSKIM MJESTIMA, KORISNICIMA USLUGE	Naziv županije:	Naziv jedinice lokalne samouprave:	Broj stanovnika jedinice lokalne samouprave:	Područje pružanja javne usluge (nabrojati pripadajuća naselja):	Broj stanovnika obuhvaćen javnom uslugom:	Broj obračunskih mješta:	Broj korisnika usluge:
ČISTOĆA d.o.o. VARAŽDIN	OGNJENA PRICE 13, 42000 VARAŽDIN	VARAŽDINSKA	VARAŽDIN	46.946	GRAD VARAŽDIN I NASELJA: HRASČICA, GOJANEĆ, JALKOVEC, POLJANA BISKUPČKA, CRNIEC BISKUPČKI, KUĆAN MAROF, KUĆAN GORNJI, KUĆAN DONJI, ZBELAVA	44.885	17.061	16.941	

Osnovni podaci govore (2017.) da na području JLS vezano uz Grad Varaždin postoji ukupno 17.021 obračunskih mjesta (nešto više od 44000 građana), odnosno spominje se 16.941 korisnik. Radi lakošć obračuna, zaokružit će na 17.000 domaćinstava.

Županija sakupljanja otpada	JLS (grad/općina) sakupljanja otpada	Ukupno sakupljeni komunalni otpad u organizaciji JLS (Davaljelj javne usluge) (tona)	Miješani komunalni otpad (tona)	Odvjeno sakupljeni komunalni otpad u organizaciji JLS (Davaljelj javne usluge) (tona)	Odvjeno sakupljeni komunalni otpad putem mobilnog reciklažnog dvorišta (obrazac SO-3-1) (tona)	Odvjeno sakupljeni komunalni otpad putem stacionarnog reciklažnog dvorišta (obrazac SO-3-2) (tona)	Stopa odvojenog sakupljanja 2017. u organizaciji JLS (%)
1 437 Varaždinska	Varaždin Varaždinske Toplice	11.530,41 807,16	9.498,35 727,01	1.881,16 131,58	0,00 n.n	56,95 n.n	16,7% 14,7%

Nadalje, govori se o ukupno cca. 9.500 tona MKO i 1.800 tona odvojenog otpada (tu se nalazi ono što nas zanima, papir i plastika). Ukupno je prikupljeno u 2017. 11.530 tona otpada.



Slika 5. Odvojeno sakupljeni komunalni otpad u 2017. godini, po vrstama

E sad, postoje još neke statistika (također HAOP, slika gore) koje spominju udio papira ispod 35% u odvojenom otpadu, plastike ispod 9% (meni to totalno pre malo djeluje)... Kad bi te brojke koristio, ispalo bi da u 1.800 tona odvojenog otpada skupljenog na području Grada imamo oko 630 tona papira i (samо!) 162 tone plastike. Na 17.000 domaćinstava, brojke bi (prosječna godišnja količina po domaćinstvu) bile:

Prosječna godišnja količina papira po domaćinstvu	37,05 kg
Prosječna godišnja količina plastike po domaćinstvu	9,52 kg

Znači, ove brojke bi bile još "pogubnije" za Grad i Čistoću, jer bi značile da ne samo da nas šišaju nego nas opako šišaju! Za 37kg papira godišnje nepoznati (da, da) netko mi nudi 52 ili 26 odvoza i uredno mi ih naplaćuje!?

Jasno, ovi podaci i meni (glup kakav jesam) izgledaju pogrešni, premali (može biti i zbog loše selekcije otpada, naravno – to je također nešto što trebamo popraviti!). Zato sam odradio jednu blesavu "maksimalnu" procjenu i odlučio izračunati uz pretpostavku da se od tih 1.800 tona odvojenog otpada u 2017. u Gradu pola odnosi na papir (900 tona), pola na plastiku (900 tona). S tim brojkama opet imamo sljedeće godišnje prosjeke:

Prosječna godišnja količina papira po domaćinstvu	52,94 kg
Prosječna godišnja količina plastike po domaćinstvu	52,94 kg

Iako je ta podjela 1:1 nerealna, ipak su brojke nešto više. Međutim, papir i dalje niži od izračunatog u 2.1.

I isti zaključak – ne može nam Čistoća (a naš mili Grad, koji tako vodi računa o građanima to prihvatići i potvrditi, očito bez ikakvih podataka) govoriti o 52 ili 26 obveznih odvoza za takve mizerne količine!

Vodite računa da je ovo stvar statistike, prosjeka. Jasno da netko kad oprema stan može izgenerirati hrpu papira ili plastike od ambalaža, ali to nije cijela godina, već izdvojene situacije!

3. SAD I EU – STATISTIKE I KAKO BI BILO DA SMO MI U TIM GABARITIMA + ŠTO NAS OČEKUJE?!

Kako mi je već glupo da me Gradonačelnik stalno kudi i objašnjava propuste u mojim zaključcima, nisam bio lijep (za ovakav trivijalni pregled situacije u nekom normalnom sustavu bih zatražio naknadu.. iako, u normalnom sustavu bi to netko odradio prije donošenja bilo kakvih odluka!), pa sam pogledao (ono što Google daje, sve su to službene agencije ili tijela, ali nisu baš sve unificirani podaci) što se događa u razvijenom svijetu (SAD) i u EU. Naravno, sad će opet netko moći reći – koji si ti papak, zašto gledaš prosjek SAD-a, pa tamo ima ovakvih i onakvih, ovog i onog... Samo pokušavam globalnim brojkama opravdati svoje sugestije, ništ drugo. Tko voli, nek izvoli pročitat.

3.1. SAD (2015)

Nisam našao novije podatke, ovdje je 2015 - <https://www.epa.gov/facts-and-figures-about-materials-waste-and-recycling/national-overview-facts-and-figures-materials>. Govori se o nekih 2kg otpada dnevno po osobi, dakle to bi bilo oko 720 kg otpada godišnje po osobi. Njihove statistike govore o udjelu papira od 25%, plastike 13%... Znači, to bi po osobi godišnje bilo 180 kg papira, 93 kg plastike. Dosta više od nas – zapravo, to i jest cilj, ako već ima toliko papira i plastike u

otpadu, ako u nekom trenutku budemo potrošači na razini Amera (☺), generirat ćemo toliko...

Na prosječnoj obitelji (3 člana) to bi bilo (vodite računa da je to ne "danasa" nego, kod nas, za možda 5-10 tko zna koliko godina) poprilično više nego naši dostupni podaci:

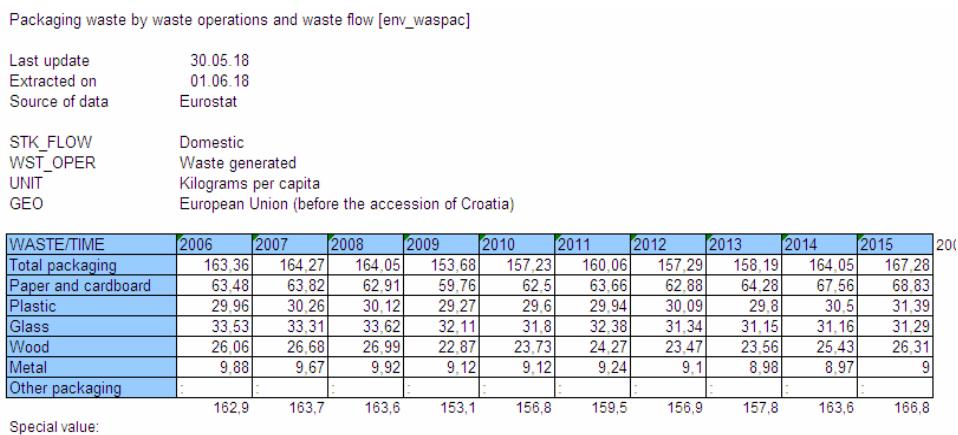
Prosječna godišnja količina papira po domaćinstvu
Prosječna godišnja količina plastike po domaćinstvu

540 kg
280 kg

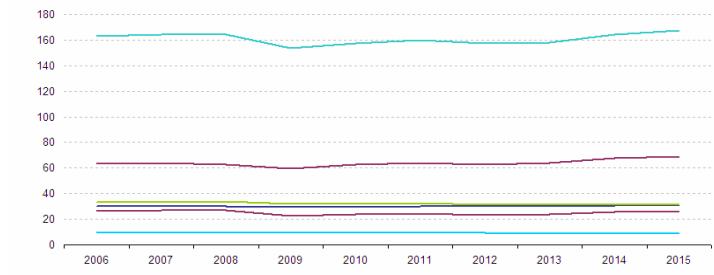
Znači, sve nas čeka, kad se izjednačimo s Amerima... strašna sudbina i ogromne cijene koje ćemo plaćati Čistoći. No, ako pogledamo da je to zapravo 22,5 kg papira mjesечно, odnosno 12,3 kg plastike – ne bismo smjeli imati drastično veće cijene nego danas – jer, 22,5 kg papira mi možemo u 120L (kuće) kante sigurno smjestiti (22,5kg papira je u nekom poluidealnom/polurealnom slučaju 50-60L, prema nekim "kalkulatorima" – npr. <https://www.aqua-calc.com/calculate/volume-to-weight> (ne ulazim u ispravnost) 1L papira je oko 1.2 kg – ja sam tu stavio oko 0.4kg jer znamo da ima svakakvih kutija... npr. vezano uz otpad – 0.6t papira po kubiku – http://www.sustainabilityexchange.ac.uk/conversion_factors_for_calculation_of_weight_to_vo – ako mi tu velimo da ne stisnemo papire, iako nam dominiraju katalozi, besplatne novine i papiri kojima nas bombardiraju – uzmem 0.4t po kubiku, tj. 400 kg papira na 1000 litara – dakle, 1kg je oko 2.5l, odnosno 1l je 0.4kg papira, kak sam gore i koristio). Plastika je malo veći problem, ali također se može stisnuti ručno – no, tu bi vjerojatno, kad jednom dođemo do tih brojki u igru trebali ući veći spremnici, veće vreće po kućama... ali broj odvoza bi bio u rangu sadašnjih (tjedno ili dvotjedno za plastiku – papir mislim da bi se i s tim količinama, 22kg mjesечно moglo održavat, najčešće, u 120L

3.2. EU (2015)

Podaci na EUSTAT su dosta detaljni, ima svega i svačega... jedan sumarni prikaz (doduše do 2015., nisam našao novije, ali grafikon kretanja ne sugerira nekakvi posebni rast (slika dolje)) govori o vrstama otpada po stanovniku, na razini EU.
https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Packaging_waste_statistics#Time_series_of_packaging_waste_generation_and_treatment



Dakle, kretanje kroz godine je:



Prema podacima od 2015., na prosječnoj obitelji (3 člana, zaokružio sam naviše) to bi bilo (vodite računa da je to ne "danasa" nego, kod nas za tko zna koliko godina) poprilično više nego naši dostupni podaci:

Prosječna godišnja količina papira po domaćinstvu	210 kg
Prosječna godišnja količina plastike po domaćinstvu	96 kg

Vidimo da EU kaska za SAD. Više nego napola manje (no, vodimo računa da je u Njemačkoj to opet dosta više, dakle ovo su prosjeci u EU!)

Evo, i ovdje, kao i u 2.1. i 2.2. i 3.1., se pitam – dal' bi za tih nekih potencijalnih 210kg papira i 96kg plastike (pazite, ovo su tročlane obitelji) trebali 52 odvoza u zgradama i 26 odvoza u kućama? Ima li smisla da nam u zgradi, prosječno po stanu/tročlanoj obitelji, odvoze 4kg papira ili 1,8kg plastike?! A naplate odvoz?!

4. MOJE MIŠLJENJE

Iako je baš nebitno što ja mislim, prema svim gore iznesenim podacima ja smatram (i ne može me nitko zasad uvjeriti) da su brojke uz odvoze prema Odluci i Cjeniku pretjerane, a omogućavaju Čistoći stvaranje profita na račun građana!

Nadalje, smatram da Grad nije temeljio odluku na konkretnim informacijama već nastavio "po starom". Nije to sve skupa nužno pogrešan pristup, ali kad se dogodi povišenje cijena (jedino tu "zanemarujem" kuće s komposterom, kod kojih je cijena minimalno rasla) onda, po meni, treba vidjeti postoji li bilo kakva mogućnost smanjenja, prije nego se ide sa Odlukom i primjenom!

Konkretno – sve i da je sve "po starom". Okvirno je zbog biootpada (kuće bez kompostera i zgrade) mjeseca cijena rasla 30-tak kuna (to nam je ujedno dobra mjera, 52 odvoza godišnje cca. 30kn mjesечно, tj. 360 kn godišnje).

Pa onda, meni je to jedino razumno, ali eto, nisam ni stručan ni ništa... pogledati što se, i u kojoj mjeri, može reducirati. Pa bih se pitao – ok, jesu li baš zgradili treba 52 odvoza papira po svakom spremniku? (Naravno, pitao bih se i koliko je stanara, što sam im (Čistoća) obećao u Izjavi, koliko spremnika, jesam li postavio koliko je obećano ili ne.. ako nisam, onda odmah znam da sam dužan, prema svojoj ugovornoj obvezi, odraditi više odvoza ako sam postavio manje spremnika od onog što je dogovoren) Slično, treba li 52 odvoza plastike....

Pa ako već nisam siguran, idem bar malo smanjiti... Možda ne na pola, ali za trećinu... (to bi bilo 17 odvoza manje, znači umjesto 52 išlo bi 35 odvoza godišnje (skoro 3 mjesecno!)... za papir i plastiku – umanjim ukupno 34 odvoza – direktna refleksija na cijenu je oko 20 kuna! Znači, ljudi svi odmah padaju ispod (i zgrade i kuće) 100 kn, te magične granice koja nekima pali alarm! Pa pratim mjesec-dva... pa ako u mjesec dva izračunam kolko sam pokupio (ne ja, Čistoća), mogu procijeniti jelo ok ili nije, jesu li premalo, jesu li previše... Ako je previše, dalje snižavam odvoze (sve brojke gore, 2.1, 2.2., 3.1, 3.2, sugeriraju da bi se u kućama moglo odradivati jedan odvoz mjesечно, u zgradama dva – dakle, 12 odnosno 24 odvoza – cijene odmah padaju i skoro da su u rangu starih).

Ali eto, to je samo moje mišljenje. Podatke o načinu formiranja cijena i svemu ostalom, nemam.

Ovo je moj završni dokument i zaključujem temu otpada u Varaždinu. Jer previše vremena i živaca me ovo koštao.

Ispričavam se na jezičnim i drugim mogućim greškama.

Isto tako se ispričavam unaprijed (jer već vidim uvrijedljene ljude...) onima koji vladaju a za koje tvrdim da su mogli pametnije, ali i onim građanima koji su se možda našli pogodeni u onih par riječi kad spominjem da ne selektiramo uvijek baš kako treba... Moramo krenuti od sebe, ako imate neku kartonsku kutiju, spljoštite prije umetanja u zajedničke spremnike, ako imate neku bocu od ulja, stisnite ju, začepite... zauzet će manje mjesta.

SLIJEDI ORIGINALNI TEKST!

ZAVRŠENO JAVNO SAVJETOVANJE GRADA VARAŽDINA + DOGAĐANJA ISTI DAN - JASNO MI JE DA JE GRAD VARAŽDIN GRAD (POGREŠNIH) PREPOSTAVKI -
--

Dakle, do 16.12.2018. trajalo je javno savjetovanje Grada Varaždina, vezano uz promjene Odluke o odvozu otpada... (Zanimljivo, 16.12.2018. je nedjelja, a već 17.12.2018. ujutro sve je riješeno!)

Uglavnom, svi prijedlozi odbijeni, a mene posebno muči odbijanje mog prijedloga o smanjenju broja odvoza plastike i papira u skupini A korisnika (kuće). Naime, jedini utjecaj na cijenu previsokog fiksнog paušala imaju odvozi odnosno broj odvoza (tako su bar nebrojeno puta tvrdili gradonačelnik Čehok i uprava Davatelja usluge). Slijedom toga, jedino rješenje koje se

može ponuditi (a sukladno evidenciji o dosad predavanim količinama tih vrsta otpada) jest smanjenje broja odvoza!

Uvod u savjetovanje je prijedlog koji je donijelo Gradsko vijeće, a koji predlaže upravo identičnu stvar – smanjenje broja odvoza papira i plastike u skupini B korisnika (stanovi). Cilj je jasan – smanjiti paušal za stanove, obzirom da je najveća strka nastala baš zbog toga! No, pretpostavljam, da će taj prijedlog proći! (Naime, predsjednik GV g. Habijan je istaknuo da su prijedlog bazirali na sugestiji Davatelja usluge – dakle, Davatelj usluge je za zgrade sugerirao smanjen broj odvoza). Uz zgrade je vrlo bitno da Davatelj usluge (što dosad nije činio i zapravo nekoliko mjeseci bez ikakvih posljedica krši Uredbu) postavi broj spremnika kako je definirano u Izjavama!

I što se dogodilo?

Pa, prijedlog je odbijen, s fantastičnim obrazloženjem: "*Pretpostavlja se da manjim brojem godišnjih odvoza reciklabilnog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika usluga JLS neće ispuniti zakonom i planom gospodarenja otpadom zadane ciljeve.*"

Pitanja:

1. Tko to pretpostavlja? Ne zna se. Grad? Gradonačelnik? Davatelj usluge?
2. Kako to da ta pretpostavka ne vrijedi za zgrade i prijedlog koji je dalo Gradsko vijeće na čelu s g. Habijanom?
3. Kako moj prijedlog smanjenja odvoza plastike uz korištenje dvije vreće umjesto jedne može utjecati (negativno) na količinu prikupljene plastike?
4. Zašto građani Varaždina moraju plaćati viška odvoze (papir), ako je moj prijedlog za kuće i u skladu s Uredbom i zadovoljava potrebe velikog broja stanovnika koji tvrde da ne predaju pune kante papira svaka dva tjedna?! Ako nekome i treba više odvoza, neka mu se to osigura van minimalne javne usluge! I uz to će cijena biti niža nego sadašnja! (Na cca. 7000 korisnika u kućama, uz predviđeno smanjenje cijene 20-tak kuna po mom prijedlogu, imamo dakle mjesечно oko 140.000kn "razlike" – građani toliko "više" plaćaju svaki mjesec, a ne bi morali, bar ne većina koja ne bi imala potrebu za dodatnim odvozima.)

Uvod koji je prethodio iznesenoj pretpostavci je bio: "*Jedinice lokalne samouprave moraju do 2020. odnosno 2022. godine smanjiti ukupnu prikupljenog miješanog komunalnog otpada za 50 odnosno 60% te istovremeno povećati količinu prikupljenog reciklabilnog komunalnog otpada za 60%.*"

Da, i? Je li itko igdje te zahtjeve dokumentirao i usporedio sa postojećim stanjem? Koje mi dokumente imamo javno dostupne a tiču je našeg JLS i količina prikupljenog otpada? Na što se odnosi ova izjava – smanjiti MKO i povećati reciklabilni otpad u odnosu na što? Na koje početno stanje? Da li onaj koji piše ta nebulozna obrazloženja ima sposobnost objasniti činjenice, dati konkretnе informacije i time potvrditi svoje pretpostavke?! Najlakše se nabacivati izjavama i tako u korijenu svima začepiti usta, a zapravo bez pravih argumenata...

Usput, evo nekih (naravno, ja se oduvijek snebivam anketa i kad vidim kak neki veliki znanstvenici ankete guraju u znanstvene vode dođe mi da se poblijujem) konkretnih informacija s Facebooka, koje također sugeriraju (vodite računa o dodatnom smanjenju plastike uvođenjem/povratkom povratne naknade nakon Nove godine) da ima prostora za smanjenje broja odvoza... Dakle, ovo je "li-la"...tj. samo tek tolko da se evidentiraju okvirni rezultati – uzorak je mali i nije previše relevantno, ali nek' stoјi...

Matija Mikac kreira anketu.
★ Rising Star - 4. prosinca u 22:23

Za ljudе koji žive u kućama, ako vam nije teško (iskreni odgovor) dajte označite koliko skupite mješevina papira (vjerojatno svi predate dvaput, tj. svaka dva tjedna, ali me zanima procjena koliko je puna kanta)

jedva ili manje od jedne krate kante

negdje između (sigurno ne bi bilo u jednu, ali je manje od dvije kante)

2x 120l (papir) - ukupno dvije krate kante

1x 120l (papir) - ukupno jedna krcata kanta

svaki odvoz puna, ali nestisnuta vreća

svaki odvoz (svaka dva tjedna) dupkom puna stisnuta vreća

preskačem odvoze, jedna vreća ili manje

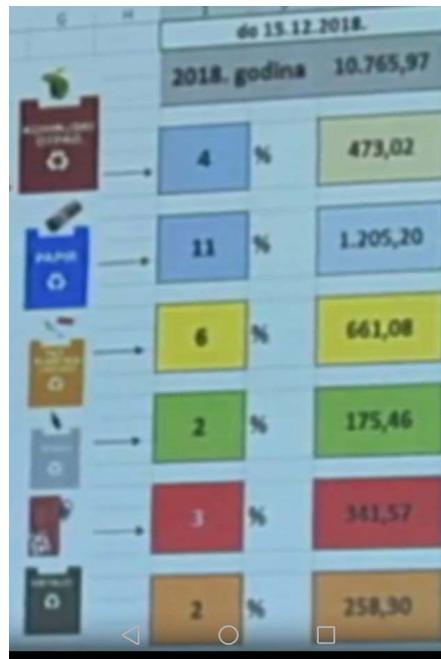
svaki odvoz nestisnuta vreća, im još u njoj mesta

svaki odvoz oko pola stisnute vreće

Puno bitnije od ovog prethodnog (hvala vijećnicima koji su to fotkali i proslijedili) jest (konačno dostupno, iako i dalje nemam službeni dokument) informacija o prikupljenom otpadu u Gradu Varaždinu u 2018. godini! Radi se o snimci prezentacije g. Skroze na 15. sjednici GV (17.12.2018.), nije baš neka kvaliteta, ali se papir i plastika mogu očitati – konkretno, od ukupno 10765 tona do 15.12.2018. prikupljeno je 1205 tona papira i 661 tona plastike.

Nemam točnu informaciju i potvrdu, ali i te brojke (recimo da se radi o 11 mjeseci u 2018.) sugeriraju da je broj odvoza, kakav je sad, prevelik (i adekvatno tome previsoka cijena). A novom Odlukom smanjuje se broj odvoza samo u zgradama,

dok će se kuće i dalje provoditi plaćajući nepotrebitno 20-tak kuna mjesечно "viška"... Navodno (neslužbena izjava Gradonačelnika) bi u roku 3 mjeseca i kuće trebale dobiti smanjen broj odvoza i nižu cijenu (na što sam odmah odgovorio da, priznali to ili ne, sukladno podacima, u ta 3 mjeseca kuće Čistoći platе viška preko 400.000 kn!).



Uglavnom, uz pretpostavljenih 17.000 domaćinstava u Gradu, prema priloženoj slici i brojkama (na bazi 11 mjeseci u 2018. godini) lako izračunamo prosječnu količinu papira i plastike koju domaćinstvo predaje mjesечно.

Dobro bi bilo vidjeti i preciznije brojke, razdvojiti pravne osobe (kategorija C ili koja već) od fizičkih... jer se ipak kod tvrtki može (bar nekih) može očekivati veće količine plastike i papira...

Brojke su (za 2018.):

Prosječna mjesечna količina papira po domaćinstvu	6,44 kg
Prosječna mjesечna količina plastike po domaćinstvu	3,53 kg

Pa sad lijepo molim ljude koji su dali ona obrazloženja koja posprdno navodim u uvodu – jel' fer kućama (koje mogu uredno odradivati tempo predaje jer imaju kante i velike vreće) za 6,44 kg papira odnosno 3,53 kg plastike mjesечно naplaćivati 4 odvoza (2 papira, 2 plastike)?!

Znači, uz sve one proračune prema podacima iz 2017. i 2016., prema procjenama baziranim na nekim EU i USA prosjecima... i ovi najnoviji podaci opravdavaju smanjenje broja odvoza i smanjenje cijene za sve kategorije domaćinstava! Ali, ekipa oko Gradonačelnika i Davatelja usluge očito ne misli tako, ili ne želi priznati...

EPILOG DO KRAJA DANA 17.12.2018.

Nakon što sam se izludio slušajući i gledajući uživo točku sjednice GV na VTV... Zapanjilo me da neki vrlo važni članovi GV ne znaju kako se uopće naplaćuje i obračunava naknada za odvoz otpada u kućama! Čak štoviše, na moje veliko zaprepaštenje, krenulo me se uvjeravati da ja ne razumijem, da kuće ne plaćaju odvoz papira i plastike ako ne predaju isti! Haha! Ne znam, ako me tad nije strefio infarkt, valjda nikad neće!

Uglavnom, nakon što sam i to razjasnio, rečeno mi je da sam pogriješio što nisam prijedlog slao direktno na NO Čistoće, a ne na javno savjetovanje!? Jel' to normalno? Jel' to dokaz da grad funkcionira pogrešno? U čekanju odgovora na malo odgođeni upit – zahtjev za informacijama... odjavljujem se.

Aha, da... Nakon što sam probao sve strane nekako "gurnuti" prema brzinskoj dodatnoj promjeni odluke, telefonskoj sjednici koja bi kućama osigurala Božićni poklon... dobih novu (dez)informaciju da će se u roku 3 mjeseca i kućama smanjiti broj odvoza. Rekoh, ok... Ali, ima li to smisla? Kakve se poruke šalju? Zašto se ne radi stručno i pametno? Zašto se radi stihijski, politikantski, nestručno?

Prilog - dokaz D4 - »narušavanje ugleda Tužitelja«

Izvor: društvene mreže - Facebook

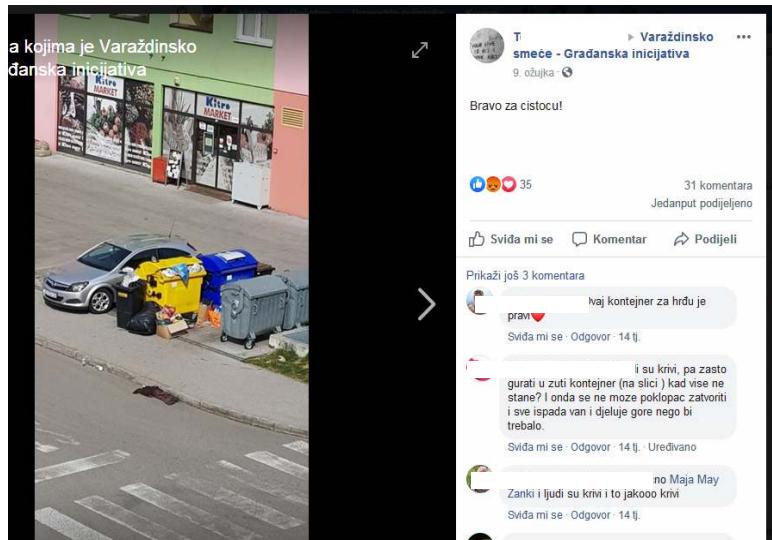
http://cistoca-vz.hr/content/Cjenici_2018_od_01.07.2018./Cjenik%20Varaždin.pdf

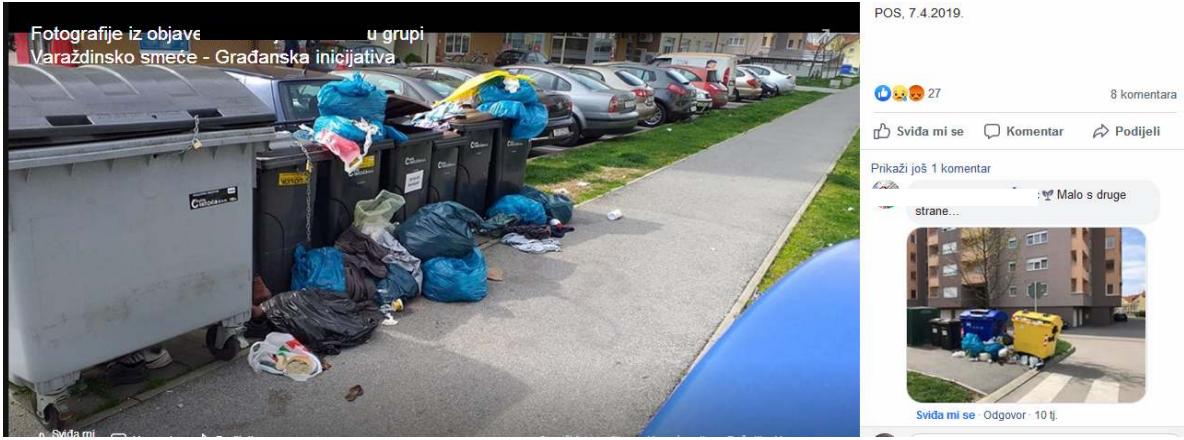
Obzirom da se u tužbi spominje da *Tuženik* narušava ugled *Tužitelja* svojim istupima, samo želim pozvati *Tužitelja* da se podsjeti kako se to narušava ugled - srećom, i sam *Tužitelj* prati Facebook grupu nastalu kao rezultat nezadovoljstva građana i na velik broj primjedbi građana vrlo brzo reagira. Nažalost, i danas se to ne želi priznati, a posebno je fascinantno da se u vrijeme najvećih kritika u medijima, u maniri najvećih svjetskih kompanija, plasira PR baziran na priči o »*pet friendly*« tvrtki koja (bar je tako sugerirao Gradonačelnik na sjednici GV) sredstva za reprezentaciju koristi i (ne znam kako to pravda) za njegu napuštenih životinja...

Konkretno, najnezadovoljniji su stanari većih zgrada u kojima je postavljeno pre malo spremnika, pa se često objavljuju fotografije koje sigurno više utječe na ugled tvrtke nego bilo koja moja izjava! Doduše, smanjenje cijena u zgradama je malo umanjilo nezadovoljstvo, što su dobro zaključili Gradonačelnik i predsjednik GV kad su predložili smanjenje...

Možda na ugled loše utječe moja objava da podnose tužbu protiv mene?! Pa o tome je trebalo prije misliti, ja zasigurno neću dozvoliti da me se na bilo koji način zastrašuje ili pritišće, a posebice neću prezati pred time da sve javno objavim, baš kao i sve proračune i razmišljanja koja sam iznio i iza kojih stojim.

FOTOGRAFIJE NA DRUŠTVENIM MREŽAMA





OSTALO

Neovisno o tim, javno dostupnim, fotografijama nezadovoljnih korisnika usluge, pozivam Tužitelja da se zapita utječe li na njegov ugled postavljanje »ešalona« djelatnika Čistoće u vrijeme prosvjeda, na putu kroz koji prolazi povorka prosvjednika, javno snimanje prosvjednika od strane djelatnika tvrtke, utječe li na ugled korištenje psovki direktora Skroze kad bez ikakvih konkrenih dokaza opravdava poslovanje tvrtke i svoj izostanak na sastanku s Gradonačelnikom (koji ga, mrtav-hladan, opravdava time da je neuračunljiv i bolje da nije došao). Utječe li na percepciju tvrtke to što Čistoća jedina u RH naplaćuje 25% PDV na uslužu prikupljanja miješanog komunalnog otpada umjesto 13%, a o tome pišu i mediji i bruje društvene mreže?

4 Aktualno Regionalni tjednik | 2. travnja 2019. br. 776

CJELA HRVATSKA DRUMOM, ČISTOĆA ŠUMOM

Zašto Čistoća još uvijek naplaćuje 25 % PDV-a na dio računa?

Ako je varaždinska Čistoća u pravu, onda su zagrebački, splitski, osječki, riječki i vjerojatno sví hrvatski komunalci (izuzev Ivkoma) u krivu. Hoće li zamjenik Avar od Bandića, Baldasara, Obersnela... zatražiti da dodatno uplate novac u proračun jer "nisu ispravno obračunali PDV?"

pretektura@zgvr.hr

Varaždinska Čistoća se obvezati od naplaćivanja 25 % PDV-a na dio računa za prikupljanje miješanog komunalnog otpada, ali je u vrijeme ovih protesta, izuzev Ivkova, izvukla nečistoće. Kar je njezini direktori i predstavnici učestvovali u povorki u znak podrške radnikima u javnosti, ali i učestvovali u mješavini i uklanjanju miješanog komunalnog otpada u ulici? Varaždinska Čistoća kaže je samo Čistoća u krivu, a cijela Hrvatska u krivu?

Izvukla je i Zoran Matković, ž-

etnik lokalne politike,

koji je e-mail

na adresu

atkinski po-

štice Vlade

Bandića

Hrvatske.

Tu je potreba

vratiti u posav-

nakom što je za-

dati vlasnik komu-

nalica Zoran Matković

da je ukradeni

PDV na dio

računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je spremila

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Uta se ne je potresala

da ukradi PDV

na dio računa

za miješani

komunalni

otpad.

Utječe li na percepciju tvrtke i njenog ugleda javno pozivanje Gradonačelnika da članovi Facebook grupe uđu (upitno kojim formalnim putem) u Nadzorni odbor te tvrtke?! Utječe li na ugled tvrtke svo zakulisje koje se odvijalo u jeku prosvjeda, telefonski pozivi direktora drugih komunalnih tvrtki, obećanja i slično?!

Mislim da se Tužitelj, njegovi pravni zastupnici i odgovorne osobe moraju dobro zamisliti.